

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214907
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212214907.12

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : V. F., N. G. XXX, XXX XX G., zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Attila Nagy, s.r.o., so sídlom Cibická cesta, 900 21 Svätý Jur proti odporcovi : U. N., N. G. XXX, XXX XX G.Ú. o zaplatenie 57.800,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledovnom znení:

"Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 57.800 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 47.800 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia a zo sumy 10.000 Eur od 20.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 346,80 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 2080,58 Eur to všetko v mesačných splátkach po 500 Eur, ktoré sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc mesiacom február 2014 tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. "

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 3121,20 Eur cestou daňového úradu Trnava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.09.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. voči odporcovi v 1/ rade a voči odporkyni v 2/ rade. Pred začatím prvého pojednávania dňa 13.08.2013 vzal svoj návrh späť voči odporkyni v 2/ rade. Uznesením tunajšieho súdu 8C/158/2012 - 85 zo dňa 13.08.2013 bolo konanie voči odporkyni v 2/ rade zastavené. Uznesenie o tom nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2013. Na strane odporcu tak zostal len samotný odporca (pôvodne ako odporca v 1/ rade).

Na pojednávaní dňa 09.01.2014 účastníci konania uzavreli súdny zmier, ktorý sa odporca zaviazal v mesačných splátkach po 500,00 Eur zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu aj príslušenstvom vrátane náhrady trov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením s a s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pôžičke (č.l. 6), predžalobnej výzvy (č.l. 9), doručenky (č.l. 11), sadzieb ECB (č.l. 12), údajov z obchodného vestníka (č.l. 39), uznesenia o zrušení konkurzu na majetok odporcu (č.l. 49), výpisu zo živnostenského registra (č.l. 52) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako občan - veriteľ a odporca ako občan - dlžník uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke dňa 18.01.2012. Predmetom bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky v sume 47.800,00 Eur s termínom jej vrátenie do 18.02.2012. Zároveň si účastníci zmluvy písomne

dohodli pre porušenie povinností zo zmluvy zmluvnú pokutu. Odporca pôžičku nevrátil. S plnením sa dostal do omeškania.

Podľa ust. § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá a druhá/ O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ust. § 99 ods. 2/ O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 4/ O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne dojednaná písomná zmluva o pôžičke. Bolo preukázané, že navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporcovi požičal finančné prostriedky. Bolo preukázané, že odporca požičané finančné prostriedky do dnešného dňa nevrátil ani len sčasti. S plnením sa tak dostal do omeškania. Porušil aj povinnosť sankcionovanú zmluvnou pokutou, ktorú si taktiež účastníci konania platne dojednávajú v písomnej zmluve o pôžičke. Aj s jej plnením sa dostal odporca do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný a to vrátane trov konania. Povaha vecí pripúšťa skončenie súdneho konania súdnym zmiernom. Zmier, ktorý účastníci konania na pojednávaní tak uzavreli je v súlade s právnymi predpismi. Na základe uvedeného bolo možné ho schváliť.

8C/158/2012

-3-

Súčasťou zmiernom bola aj náhrada trov konania. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. o trovách konania súd nerozhodol osobitným uznesením, lebo v súdnom zmiernom bolo o náhrade trov konania dohodnutá náhrada.

Zmier bol uzavretý pred prvým pojednávaním. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 11 ods. 7/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený súdny poplatok vo výške 90,00 % zo zaplateného súdneho poplatku čo predstavuje sumu 3.121,20 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 písm. h/ O.s.p.), čo do vrátenie súdneho poplatku odvolanie nie je možné podať (§ 207 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.