

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206810  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122206810.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcov 1/ S. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. 615, 2/ maloletého B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXX, zastúpeného zákonným zástupcom - matkou - žalobkyňou 1/, proti žalovanej R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W. W. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou so sídlom Bratislava - Rača, Račianska 153, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/44/2022 - 45 zo dňa 25.10.2022 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. v častiach týkajúcich sa žalobkyne 1/ **p o t v r d z u j e** .

II. Súd **p o u č u j e** žalovanú R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., W. W. XXXX/X, že môže ako žalobkyňa podať proti žalobkyni 1/ S. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXX, ako žalovanej, žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia s tým, že jej podaním je povinná znášať právne následky vyplývajúce z Civilného sporového poriadku.

III. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. v častiach týkajúcich sa žalobcu 2/ a vo výroku III. o náhrade trov konania **r u š í** a vec mu v týchto častiach **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanej písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu 1/ a maloletého žalobcu 2/. Vo výroku II. uložil žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližovať sa k žalobkyni 1/ a k maloletému žalobcovi 2/. Vo výroku III. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 1/ a maloletému žalobcovi 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám žalobkyne 1/ v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia určená výška náhrady trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2022 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ktorým by súd zakázal žalovanej kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami žalobcov 1/ a 2/ a približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k žalobcom 1/ a 2/. Právne vec súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. g) CSP. Súd zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej z dôvodu jej nevhodného správania sa k nim. Žalobcovia 1/ a 2/ pripojenými listinnými dôkazmi podľa súdu osvedčili skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím bol osvedčený určitý skutkový vzťah medzi stranami sporu, nárok žalobcov 1/ a 2/ ako aj nutnosť bezodkladne upraviť pomery v danej veci v zmysle vyššie citovaných ustanovení, a to hlavne podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa

13.10.2022. Súd konštatoval, že nariadením tohto neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu práv žalovanej, pretože žalovaná nemá žiadne práva v tomto prípade k žalobcom 1/ a 2/ a ani pri realizácii styku maloletého žalobcu 2/, nie je účastníkom konania realizácie styku otca s maloletým. Správanie žalovanej neprispieva ani k zlepšeniu realizácie styku s maloletým žalobcom 2/, skôr naopak, dochádza k psychickým následkom a obavám na strane žalobcov 1/ a 2/. Žalobcovia 1/ a 2/ pociťujú správanie žalovanej ako zásah do ich osobnej (telesnej aj duševnej) integrity. Správanie žalovanej zasahuje do ich práva na súkromie. Z tohto dôvodu súd v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcov 1/ a 2/. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešným žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože neboli súdom odkázaní na podanie žaloby vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Žalovaná považovala uznesenie za vecne nesprávne, nezákonné, zmätočné, arbitrárne, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a najmä pri svojom rozhodovaní nerešpektoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. Žalovaná poprela, že by sa mala s otcom žalobcu 2/ - B. T. podieľať na násilnom preberaní maloletého dieťaťa - žalobcu 2/. Tieto tvrdenia žalobkyne 1/ nielenže sú nepravdivé, navyše žalobkyňa 1/ tieto svoje tvrdenia v konaní ani nijak nepreukázala. Mala za to, že pokiaľ by sa žalovaná nezúčastňovala preberaní maloletého B. - žalobcu 2/ spoločne s jeho otcom - B. T., otec by v súčasnosti nemal nijaký styk s maloletým a ich vzťah by bol pôsobením žalobkyne 1/ úplne zničený. Žalovaná sa pravidelne zúčastňuje spoločne s otcom pri preberaní žalobcu 2/ v škole, resp. v mieste bydliska matky - žalobkyne 1/ už šesť rokov. Už šesť rokov je žalovaná aktívnou súčasťou života žalobcu 2/. Uviedla, že o pomoc ju požiadal otec maloletého žalobcu 2/. Dlhodobo, od jesene roku 2016 s otcom a B. absolvovala stovky ciest, pri ktorých sa o maloletého starala. Osobitne poukázala na to, že podpora dieťaťa, ktorú mu poskytovala, sa týkala toho, aby malo dieťa diagnostikované a liečené príznaky ochorení. S maloletým má pekný, vrúcny vzťah. Zažili spolu množstvo krásnych chvíľ, pozná ho aj jej rodina, a preto ujmu na jeho právach už vníma ako svoju vlastnú - cíti, že jej je blízkou osobou a podľa dôvery, akú maloletý voči žalovanej má, podľa toho, koľko ho počas ciest naučila, aj žalovaná je mu blízkou osobou. Žalovaná poukázala tiež na to, že sa momentálne stará o stovky rodín, v ktorých sú malé deti a bežne ich navštevuje, pre žiadne z týchto tisícov detí nie je nebezpečná. V prípade maloletého žalovaná vždy postupovala v zmysle Vestníka Ministerstva zdravotníctva o práve dieťaťa na dosiahnutie najvyššej úrovne zdravotného stavu a podľa jej 38 ročných skúseností pri práci s rodinami a deťmi. Žalovaná sa vždy zúčastňovala preberania maloletého spoločne s jeho otcom preto, lebo ju otec o to výslovne požiadal. Žalovaná sa nikdy nezúčastnila tohto preberania svojvoľne bez toho, aby ju otec zavolať. K údajnému „incidentu“ zo dňa 21.09.2022, ktorý spomína matka maloletého - žalobkyňa 1/ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a ktorý sa mal odohrať v CDR Zlatovce, sa žalovaná veľmi podrobne vyjadrila v podnete, ktorý zaslala predsedníčke Okresného súdu Trenčín ako aj zákonnej sudkyňi. V tomto podnete žalovaná žiadala súd, aby vykonal neodkladné opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého B.. Žalovaná týmto podnetom žiadala ochranu pre maloletého B. práve kvôli „incidentu“ zo dňa 21.09.2022 a kvôli tomu, čo sa v daný deň odohralo. Žalobkyňa 1/ predloženými listinnými dôkazmi podľa žalovanej ani len neosvedčila skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Už vôbec neosvedčila ani nepreukázala, že by sa žalovaná mala dopúšťať konania / správania, ktorým ohrozuje (akýmkoľvek) spôsobom žalobkyňu 1/ alebo žalobcu 2/. Súd prvej inštancie sa nemôže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia „uspokojiť“ len s tvrdeniami žalobcu bez toho, aby tieto tvrdenia v konaní aspoň osvedčil relevantnými listinnými dôkazmi. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanej voči žalobcom prizná nárok na náhradu trov konania.

3. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedli, že s tvrdeniami žalovanej nesúhlasia a tieto považujú za nepravdivé a zavádzajúce. Žalobcovia osvedčili, že správaním žalovanej je ohrozená ich telesná a duševná integrita a pridržiavajú sa všetkých tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázali predovšetkým na uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26Em/1/2021-135 zo dňa 18.03.2021 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoE/5/2021-2020 zo dňa 23.06.2021. Žalobcovia osvedčili správanie žalovanej počas absolvovania výchovného opatrenia, a to listinným dôkazom „Žiadosť o zjednanie nápravy a vyjadrenie - odpoveď zo dňa 13.10.2022“, kde je uvedené, že žalovaná zasahovala do priebehu výchovného opatrenia. Žalovaná bola opakovane Centrom pre deti a rodiny Zlatovce upozornená, aby nevstupovala do priebehu výchovného opatrenia a opustila ich priestory, pričom samotné centrum žalobkyne 1/ odporúčalo podať

návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa 1/ odmieta, že by mal žalobca 2/ k žalovanej vzťah. Žalovaná píše na žalobkyňu 1/ rôzne udania a podnety, ktoré sú neúspešné, o čom svedčí aj podnet, ktorý uvádzala v odvolaní. Podľa žalobcov sa čestné vyhlásenie otca nezakladajú na pravde. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Žalovaná v písomnej replike k vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je postavený na irelevantných a subjektívnych názoroch žalobkyne 1/. Podľa žalovanej ani jeden z dôkazov žalobcov neosvedčuje dôvodné podozrenie z násilia. Žalovaná mala za to, že žalobkyňou uvádzané súdne rozhodnutia nie je možné účelovo interpretovať ako osvedčené skutočnosti. K listinnému dôkazu „Žiadosť o zjednanie nápravy a vyjadrenie - odpoveď“ zo dňa 13.10.2022“ uviedla, že odpoveď riaditeľky Centra pre deti a rodiny vychádza z protiprávnych premis, pretože žalobkyňa 1/ sa domáhala zákazu sprevádzania otca žalobcu 2/ treťou osobou pri výchovnom opatrení, k čomu neexistuje nijaký právny dôvod. Osobitne žalovaná pripomína ústavný princíp „čo nie je zákonom zakázané, to je občanom dovolené, a čo nie je zákonom dovolené, to je štátu zakázané“. Riaditeľka CDR Zlatovce nad rámec požadovaného „zjednanie nápravy“ opísala údajné dianie v CDR zo dňa 21.09.2022 difamujúcim spôsobom voči žalovanej bez toho, aby sama riaditeľka bola nositeľkou dôkazov. V rámci skúmania, či v prípade žalovanej nedošlo k porušeniu etického kódexu, požiadala Rada pre práva dieťaťa riaditeľku CDR Zlatovce o konkrétnejšie vysvetlenie tvrdení, obsiahnutých v jej liste zo dňa 13.10.2022. Riaditeľka CDR poskytla Rade pre práva dieťaťa rozsiahlu odpoveď dňa 21.11.2022, na ktorú poukázala. K zvukovo-obrazovému dôkazu - videonahrávke z preberania mal. B. jeho otcom žalovaná uviedla, že žiadna videonahrávka sa v súdnom spise nenachádza. Súd vzal do úvahy iba tvrdenie žalobkyne 1/. Vôbec sa teda s nahrávkou neoboznámil. Žalovaná poukázala tiež na tlačovú správu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 79/2022 zo dňa 16.12.2022. Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanej prizná nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnej duplike k replike žalovanej zotrvali na svojom návrhu, mali za to, že osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázali na inštitút neodkladného opatrenia a rozsah dokazovania, ktorý je obmedzený na osvedčenie rozhodujúcich skutočností. Opätovne uviedli, ktorými dôkazmi osvedčili svoj nárok. Výklad Ústavy SR žalovanou považovali za nesprávny. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

6. Otec žalobcu 2/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Z., podaním zo dňa 22.11.2022 zobral návrh maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Uviedol, že otec ako zákonný zástupca maloletého žalobcu 2/, ktorý pozná jeho vzťah k žalovanej, nemôže dopustiť, aby súd, ktorý vo veci rozhodol a vôbec nepozná pomery v rodine, rozhodol o závažnom zásahu do práv samotného dieťaťa bez toho, aby vo veci vypočul otca a vyžiadal si jeho stanovisko ako druhého rodiča. Matka podala návrh iba vo vlastnom mene a návrh za syna podala výlučne svojou optikou vnímania, ktorá je diametrálne odlišná od vnímania maloletého žalobcu 2/ B. a jeho otca. Rozhodnutie v mene žalobcu 2/ výlučne na základe fabulácií žalobkyne 1/ považoval za závažný zásah do práv samotného dieťaťa, ktoré má dobrý vzťah so žalovanou. Rozhodnutie súdu považoval nielen za nezákonné, ale aj amorálne, pretože súd rozhodol v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý ani len náznakom neskúmal. Otec žiadal bezodkladne uznesenie zrušiť a konanie zastaviť vo všetkých výrokoch týkajúcich sa maloletého žalobcu 2/.

7. Žalobkyňa 1/ v písomnom vyjadrení k podaniu otca žalobcu 2/ uviedla, že mala vážne dôvody k podaniu návrhu nielen na seba, ale aj na maloletého žalobcu 2/. Nesúhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa žalobkyne 1/ žalovaná roky zasahovala do preberaní maloletého. Maloletý nemal na výber, čo sa týkalo trávenia času so žalovanou, keďže žalovanú otec platil, aby s nimi chodila všade. Násilné preberanie maloletého zažili aj susedia a neraz aj CDR Zlatovce, kde bola žalovaná opakovane upozorňovaná, aby nezasahovala do preberania. Žalovaná nemá dobrý vplyv na maloletého, ako podľa žalobkyne 1/ vyplýva zo správy CDR, pričom táto nie je rodinný príbuzný maloletého. Odkedy žalovaná nesmie chodiť na preberanie maloletého, tento je kľudnejší a preberania nie sú také komplikované. Žalovaná maloletému vôbec nechýba, pričom maloletý sa vyjadril, že je to takto lepšie. Žiadala, aby súd zamietol návrh na späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca žalobcu 2/.

8. Žalovaná v písomnom vyjadrení k podaniu otca žalobcu 2/ uviedla, že s tým, čo je uvedené v podaniach otca žalobcu 2/ plne súhlasí. Žiadala súd, aby zrušil celé rozhodnutie. Otec žalobcu 2/ navrhoval v poslednom čase žalobkyni 1/, aby sa ako rodičia stretli, navrhol jej konzultácie u psychoterapeutky, ktorú žalobkyňa 1/ v roku 2021 sama vyhľadala, navrhol jej možnosť konzultovať vzájomné nezhody aj prostredníctvom párového poradcu, navrhol, aby sa ako rodičia naučili lepšie zvládať rodičovstvo - išlo o kurz filiálnej terapie, navrhol jej konzultácie v centre psychologickéj pomoci pre rodiny v Bratislave. Všetky návrhy otca boli žalobkyňou 1/ zamietnuté. Pán T. opakovane žalobkyni vysvetľoval emócie syna, vysvetľoval jej, že ak dieťa plače a rodič trvá na pravidlách, že to nie je násilie, ale že je to rodičovská výchova. Práve možnosť zažívať frustráciu, hnev a vzdor dáva dieťaťu uvoľnenie jeho nervového systému a vtedy pri sebe má mať dieťa pokojnú a rozvážnu dospelú osobu, ktorá mu sebou ukazuje, ako sa má postupne naučiť emócie zvládať. Otec B. žalobkyni 1/ napísal, že ju žiada, aby upustila od písania o údajnom násilí, aby vzala svoj návrh späť. Považoval to za najlepšie riešenie, kedy by súd nemusel riešiť túto záležitosť. Do dnešného dňa žalovaná nemá žiadnu informáciu o tom, že by sa žalobkyňa 1/ chcela stretnúť, a že by chcela vyriešiť vec formou diskusie, vysvetlením. Otec žalobcu 2/ žalovanej oznámil, že bolo podané žalobkyňou 1/ nejaké trestné oznámenie, v ktorom tiež písala, že podľa jej presvedčenia otec a ďalšie osoby zaobchádzajú s dieťaťom zlomyseľne a násilne. Trestné stíhanie bolo podľa informácií od otca zastavené. V tejto súvislosti žalovaná navrhla, aby si odvolací súd pred rozhodnutím vo veci pripojil súdny spis vedený v konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6Tp/136/2022 ako aj vyšetrovací spis v trestnej veci vedenej OKP OR PZ v Trenčíne pod ČVS: ORP-743/1-VYS-TN-2022, a aby sa oboznámil s ich obsahom. Rozhodnutie súdu podľa žalovanej porušuje jej právo na súkromie, ochranu mena a cti, je proti dobrým mravom, vníma ho ako porušenie jej práv na dobrovoľníctvo, čiže pomáhanie iným vo voľnom čase. Sprevádzanie občanov, ktorí sa ocitli v ťažkej životnej situácii je bežnou a oceňovanou formou pomoci, pričom je odporúčané aj ako psychická a emocionálna podpora. Podľa žalovanej otec žalobcu 2/ je rovnako tak ako matka žalobcu 2/ zákonný zástupca maloletého B.a a teda oprávnený zastupovať maloletého, neexistuje žiadny relevantný (zákonný) dôvod, pre ktorý by malo byť otcovi znemožnené zastupovať maloletého v prebiehajúcom spore rovnako ako matke, nahliadať do súdneho spisu, vykonávať za maloletého procesné úkony atď. Navrhla, aby odvolací súd v predmetnom spore nariadil na prejednanie odvolania pojednávanie. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobkyne 1/, ktorá podľa žalovanej hrubo zavádzala súd prvej inštancie v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorému súd prvej inštancie vyhovel), mala žalovaná za to, že odvolací súd by mal doplniť dokazovanie najmä výsluchom žalovanej, výsluchom otca maloletého žalobcu 2/, ktorý sa vie najlepšie vyjadriť k vzťahu maloletého žalobcu 2/ a žalovanej. V neposlednom rade by mal odvolací súd zisťovať aj názor maloletého žalobcu 2/ v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch I. a II. vo vzťahu k žalobkyni 1/ podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť a vo výrokoch I. a II. vo vzťahu k žalobcovi 2/ podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g), písm. h) CSP sú splnené v prípade, ak je osvedčené, že konaním osoby, ktorej sa má obmedzenie uložiť, môže

byť bezprostredne ohrozená telesná alebo duševná integrita dotknutej osoby (žalobcu - navrhovateľa neodkladného opatrenia). Účelom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť dotknutej fyzickej osobe ochranu, ak existujú vážne dôvody domnievať sa, že môže byť ohrozený jej život, jej telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť s cieľom zabrániť akémukoľvek násiliu.

15. V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňou 1/ boli dostatočne osvedčené okolnosti, ktoré odôvodňovali záver, že pre nevyhnutnú ochranu jej práv je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Žalobkyňa osvedčila, že pri realizácii styku otca s maloletým dochádza ku konfliktom medzi ňou a žalovanou. Z predložených listín bolo osvedčené, že stupňovanie týchto konfliktov a konanie žalovanej ohrozuje integritu žalobkyne 1/. Žalovaná ako osoba, ktorá nie je nositeľom rodičovských práv a povinností k maloletému žalobcovi 2/ a tieto ani podľa Zákona o rodine nevykonáva, spolupôsobí pri styku otca s maloletým žalobcom 2/, a to bez toho, aby na také spolupôsobenie bola oprávnená súdom, a to len na základe žiadosti otca a bez súhlasu matky - žalobkyne 1/.

16. Žalobkyňa 1/ poukázala na incidenty, ktoré sa pri styku so žalovanou vyskytli, a to aj na incident zo dňa 21.09.2022. Bolo osvedčené, a to nie len vyjadrením Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 13.10.2022, ale aj v predchádzajúcich konaniach vedených pod sp. zn. 26Em/1/2021 (KS TN 8CoE/5/2021), že konanie žalovanej môže zasahovať do telesnej a duševnej integrity žalobkyne 1/ ako aj narušovať pokojný výkon rodičovských práv žalobkyňou 1/. Skutočnosť, že žalovaná intervnuje do priebehu styku otca s maloletým, potvrdila aj samotná žalovaná, keď vo svojom odvolaní uviedla, že sa pravidelne zúčastňuje pri preberaní žalobcu 2/ otcom v škole, resp. v mieste bydliska žalobkyne 1/, a to už šesť rokov. Rovnako tak žalovaná sama potvrdila existujúce konflikty so žalobkyňou 1/, keď uvádzala (podnet zaslaný predsedníčke Okresného súdu Trenčín, odvolanie žalovanej), že pri incidente dňa 21.09.2022 použila zásah krízovej intervencie, a to konfrontáciou žalobkyne 1/ a žalovanej tak, aby si mohla žalobkyňa 1/ vybiť hnev a odovzdať ho žalovanej, a to s cieľom pomôcť dieťaťu.

17. Zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 13.10.2022 bolo osvedčené, že žalovaná do preberania dieťaťa výrazným spôsobom zasahovala, pričom o matke sa vyjadrovala dehonestujúcim spôsobom. Samotné centrum odporúčalo žalobkyňi 1/ podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaná vo svojom vyjadrení spochybňovala osvedčené skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce, a to s odkazom na údajnú odpoveď riaditeľky CDR, ktorú poskytla na žiadosť občianskeho združenia - Rada pre práva dieťaťa dňa 21.11.2022. Odvolací súd má za potrebné k tomu uviesť, že predmetná odpoveď je zachytená len výňatkami, a to vo vyjadrení žalovanej, ktorej autenticitu má preukazovať len čestné prehlásenie uvedeného občianskeho združenia, navyše v štruktúrach ktorého žalovaná pôsobí. Dokonca ani z takýchto údajných odpovedí riaditeľky CDR nevyplýva, že by informácie vyplývajúce zo správy CDR boli nejakým spôsobom v prospech žalovanej korigované. Zo strany žalovanej k týmto údajným odpovediam riaditeľky ide podľa odvolacieho súdu len o akýsi komentár výrazov, ktoré mali byť v tejto odpovedi použité s cieľom tieto vyložiť v prospech tvrdení žalovanej. Z týchto dôvodov táto argumentácia žalovanej nijako nevyvracia osvedčené skutočnosti a v tomto smere teda ani neobstojí.

18. Zásah do duševnej integrity rodiča môže spočívať aj v tom, ak iná osoba, bez toho, aby bola na to akokoľvek oprávnená, narúšala pokojný výkon rodičovských práv, najmä tým, že sa rodičovi vyhráža, že príde o starostlivosť, ktorú maloletému dieťaťu zabezpečuje, že si maloleté dieťa nechá zveriť do svojej osobnej starostlivosti, keďže len ona dokáže zabezpečiť potreby maloletého, ako to vyplývalo zo správy Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 13.10.2022. Okrem toho z obsahu spisu vyplývalo, že žalovaná zasielala súdu (predsedníčke Okresného súdu Trenčín a zákonnej sudkyňi) podnet, ktorý nebol súdom vyhodnotený ani ako dôvod na začatie konanie vo veci maloletého bez návrhu.

19. Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch I. a II. vo vzťahu k žalobkyňi 1/ podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

20. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

21. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení neuložil žalobkyni 1/ povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP, avšak ani žalovanú nepoučil podľa ustanovenia § 337 ods. 1 CSP. Absencia poučenia žalovanej podľa 337 ods. 1 CSP predstavuje nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie. Takéto procesné pochybenie súdu však nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého uznesenia a nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni 1/, keď týmto neboli znemožnené procesné práva žalovanej v takej miere, že by došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý súdny proces. Odvolací súd však tento nedostatok sám odstránil, keď žalovanú vo výroku II. tohto rozhodnutia poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej tak, že môže ako žalobkyňa podať proti žalobkyni 1/ ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia s tým, že jej podaním je povinná znášať právne následky vyplývajúce z Civilného sporového poriadku. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že žalovaná môže podľa § 334 CSP žiadať o zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Vo vzťahu k žalobcovi 2/ má odvolací súd za to, že neboli splnené procesné podmienky konania spočívajúce v nedostatku spôsobilosti žalobcu 2/ v konaní samostatne konať, pričom ani jeden jeho zákonný zástupca (ani žalobkyňa 1/ ako jeho matka, a ani jeho otec) nemohol maloletého zastupovať a maloletému nebol v konaní ustanovený kolízny opatrovník. Z ustanovenia § 161 ods. 1 CSP vyplýva pre súd povinnosť prihliadať kedykoľvek počas konania na to, či sú procesné podmienky splnené. Rovnaká povinnosť je uložená aj odvolaciemu súdu, a to aj vtedy, ak nedostatok procesných podmienok nebol výslovne ako odvolací dôvod uplatnený, čo bol aj tento prípad. Ide zároveň o prípad, keď nie je odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 2 CSP).

23. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

24. V danej veci sa žalobkyňa 1/ ako matka domáhala aj ochrany svojho maloletého syna - žalobcu 2/, ktorý nemá úplnú procesnú spôsobilosť. Hoci návrh v mene maloletého podala matka ako zákonný zástupca a tento nesmeroval voči otcovi, ale voči žalovanej, odvolací súd má za to, že ide o konflikt medzi záujmami rodičov. Z obsahu spisu (a to už z tej časti, ktorá bola súdu prvej inštancie známa pred jeho rozhodnutím) vyplýva, že žalovaná koná na požiadanie a v záujme otca maloletého. Z ďalšieho obsahu spisu (po rozhodnutí súdu prvej inštancie) bolo uvedené potvrdené, keď žalovaná uvádzala, že ju o pomoc požiadal otec maloletého, pričom vystupovanie žalovanej smeruje k hájeniu práv otca. O tomto svedčí aj čestné prehlásenie otca o konaní žalovanej zo dňa 21.11.2022, ako aj späťvzatie návrhu za maloletého žalobcu 2/ zo dňa 22.11.2022 jeho otcom. V predmetnom konaní tak ide o úkony (maloletého žalobcu 2/), pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi maloletého žalobcu 2/, a teda rodičia nemôžu maloletého zastupovať. Z týchto dôvodov súd za situácie, keď rodičia nemôžu v týchto otázkach zastupovať maloleté dieťa, nemohol akceptovať ani späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom v mene maloletého žalobcu 2/. Zároveň mal odvolací súd za to, že vzhľadom na skutočnosti osvedčené matkou je potrebné v konaní aj vo vzťahu k žalobcovi 2/ naďalej konať, ale to až za situácie, že bude odstránený vyššie uvedený nedostatok procesnej podmienky konania ustanovením kolízneho opatrovníka maloletému žalobcovi 2/, ktorý bezodkladne zistí názor maloletého a vyjadrí sa, či v mene žalobcu 2/ zotrúva na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Nakoľko súd prvej inštancie v tomto konaní maloletému - žalobcovi 2/ kolízneho opatrovníka neustanovil, hoc to bolo nevyhnutné, o návrhu rozhodol vo vzťahu k žalobcovi 2/ bez toho, aby boli splnené procesné podmienky. V takom prípade nemá odvolací súd inú možnosť, než podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I. a II. vo vzťahu k žalobcovi 2/ a v závislom výroku III. o trovách konania zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP mu v tejto časti vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vzhľadom na vyššie uvedené bezodkladne ustanoviť maloletému žalobcovi 2/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. XXX, kolízneho opatrovníka (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka je nevyhnutné doručiť obom rodičom maloletého), zistiť stanovisko kolízneho opatrovníka k podanému návrhu (kolízny opatrovník pred podaním stanoviska

bezodkladne zistí názor maloletého žalobcu 2/) a následne znovu posúdiť návrh na uloženie zákazu priblíženia sa žalovanej k žalobcovi 2/ a zákazu kontaktovania žalobcu 2/ žalovanou. Následne súd prvej inštancie vo vzťahu k maloletému žalobcovi 2/ o návrhu znovu rozhodne. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že hoc návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala v mene žalobcu 2/ žalobkyňa 1/ ako jeho matka, otec žalobcu 2/ nie je účastníkom konania (keďže sa v tomto konaní nejedná o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu) a ním urobené späťvzatie návrhu v mene žalobcu 2/ nemožno zatiaľ považovať za účinné, má otec maloletého žalobcu 2/ ako jeho zákonný zástupca právo nahliadať do spisu. Účinne zobrať späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za maloletého žalobcu 2/ môže až kolízny opatrovník po tom, čo bude ustanovený a zistí názor maloletého (ak ho skôr nevezmú späť obaja rodičia).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).