

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111214210  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111214210.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zastúpený: ALTER IURIS, s.r.o., Tolstého 9, 811 06 Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanému: C. E., narodený XX.XX.XXXX, T. XXX/X, XXX XX H., Česká republika, zastúpený: H.. O.. G. E., narodená XX.XX.XXXX, T. XXX/X, XXX XX H., M. republika, o zaplatenie sumy X.XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.284,82 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia a 15,15 % úrok ročne zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia 581,35 eura a náhradu iných trov konania v sume 137,- eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 16.05.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.284,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti HVB Bank Slovakia a.s., ktorá uzatvorila so žalovaným dňa 30.05.2005 zmluvu o úvere č. 12010/05, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 9.958,18 eura. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 09.12.2011 č.k. 10Ro/198/2011-33, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 02.07.2012 č.k. 10RO/198/2011-45 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 14.03.2013 č.k. 7C/124/2012-71 pripustil zmenu návrhu tak, že

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.284,82 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške ročne vo výške 9% p.a. zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia, a s úrokom vo výške 15,15% p.a. zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bol termín pojednávania oznámený cestou zástupkyne, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa žalovaného mala doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu záväzku listom zo dňa 26.03.2009 a následne listom zo dňa 23.04.2009 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel v znení jeho zmeny, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 14.03.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Spoločnosť HVB Bank Slovakia a.s., Mostová 6, 811 02 Bratislava, IČO 31 372 503, a žalovaný uzatvorili dňa 30.05.2005 Úverovú zmluvu č. XXXXX/XX, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 300.000,- Sk, jednorazovým poskytnutých peňažných prostriedkov na bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX a žalovaný sa zaviazal úver spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom vrátiť v 48 mesačných splátkach pozostávajúcich z istiny a úrokov vo výške 8.328,85 Sk vždy ku 15. dňu každého kalendárneho mesiaca dátum prvej splátky 15.07.2005 a dátum poslednej splátky 15.06.2009 a výška poslednej splátky - aktuálna výška zostatku úveru. Úrok z úveru si účastníci zmluvy dohodli vo výške 14,65 % ročne, s oprávnením právneho predchodcu žalobcu jednostranne uskutočniť zmeny úrokovej sadzby.

Úver bol žalobcovi poskytnutý pripísaním na jeho účet č. 1421401018 dňa 31.05.2005.

Spoločnosť HVB Bank Slovakia a.s., Mostová 6, 811 02 Bratislava, IČO 31 372 503, zanikla zlúčením so žalobcom, ako univerzálnym právnym nástupcom.

Žalobca listom zo dňa 26.03.2009 vyzval žalovaného na úhradu 4 splátok splatných dňa 15.12.2008, 15.01.2009, 15.02.2009 a 15.03.2009, spolu v sume 1.152,50 eura.

Žalobca listom zo dňa 23.04.2009 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru a vyzval ho zaplatenie sumy 1.986,43 eura.

Podľa výpisu z knihy účtov žalobcu bola pohľadávka evidovaná ku dňu 01.02.2011 v sume istiny 1.839,16 eura, riadneho úroku v sume 63,51 eura a úroku z omeškania v sume 382,15 eura.

Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka).

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o úvere, preto ho je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania

riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2005 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním Úverovou zmluvou č. XXXXX/XX (č.l. 14) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili 30.05.2005 úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 300.000,- Sk, jednorazovým poskytnutých peňažných prostriedkov na bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX a záväzok žalovaného vrátiť úver spolu s úrokmi a ostatným príslušenstvom v 48 mesačných splátkach pozostávajúcich z istiny a úrokov vo výške 8.328,85 Sk vždy ku 15. dňu každého kalendárneho mesiaca dátum prvej splátky 15.07.2005 a dátum poslednej splátky 15.06.2009 a výška poslednej splátky - aktuálna výška zostatku úveru. Rovnako mal súd preukázanú dohodu o úroku z úveru.

Poskytnutie úveru žalobcovi dňa 31.05.2005 mal súd preukázané jednak z výpisu z knihy účtov žalobcu (č.l. 6) a tiež z elektronického výpisu (č.l. 86).

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú z výpisu z obchodného registra žalobcu (č.l. 7).

Oprávnenie žalobcu požiadať o splatenie celého úveru mal súd preukázané z článku VII. bod 2.1 úverovej zmluvy (č.l. 14)

Z listu žalobcu zo dňa 26.03.2009 (č.l. 20) mal súd preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so splatením 4 splátok úveru. Ďalej z listu žalobcu zo dňa 23.04.2009 (č.l. 22) mal súd preukázané, že žalobca využil svoje právo na stanovenie predčasnej splatnosti celého úveru. Výšku záväzku žalovaného voči

žalobcovi z predmetnej úverovej zmluvy mal súd preukázanú zo špecifikácie predloženej žalobcom (č.l. 77) a z výpisu z knihy účtov žalobcu (č.l. 6).

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom z úveru a spolu so zákonným úrokom z omeškania splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.284,82 eura, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny v sume 1.839,16 eura, z riadnych úrokov v sume 63,52 eura a z úrokov z omeškania počítaných zo splátok istín, ktoré boli zaplatené oneskorene sume 382,15 eura, ďalej úrok z úveru vo výške 15,15 % ročne zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.839,16 eura od 02.02.2011 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 82). Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % ročne (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9).

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 581,35 eura za 4 úkony právnej služby po 91,29 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 2.284,82 eura (príprava a prevzatie 01.02.2011, žalobný návrh 10.05.2011, zmena návrhu 14.01.2013, účasť na pojednávaní 09.01.2014), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 30,67 eura (2x7,41, 1x7,81, 1x8,04), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 74,10 eura (6 x 12,35) za 6 polhodín času strávených cestou na pojednávanie súdu 09.01.2014, náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 34,77 eura (za cestu na pojednávanie 09.01.2014 na trase Bratislava - Nitra a späť), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 79,17 eura ( $91,29 \times 4 + 30,67 \times 20 \% = 79,17$ ) a z iných trov konania v sume 137,- eur (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnomu zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.