

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/119/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201217
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201217.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov C.Q.Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, V., právne zastúpeného Mgr. Radovanom Muzikom, advokátom, Štúrova 30, Humenné a U. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX/X, T. N., právne zastúpenej Mgr. Katarínou Liptákovou, advokátkou, Floriánska 16, Košice - Staré Mesto, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva maloletú H. J., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej H. J. sumou po 100,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Upravuje styk otca s maloletou H. J. každý párny týždeň kalendárneho roka od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloletú prevezme od matky a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska v Košiciach.

IV. Návrh otca na zákaz vycestovania do zahraničia matke s maloletým dieťaťom zamietá.

V. Matke ukladá povinnosť podať na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Otec doručil súdu dňa 17. 04. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby maloletá H. bola ponechaná v jeho osobnej starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej. Styk matky s maloletou navrhol upraviť tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletou každý párny víkend od piatka v čase od 18.00 hodiny do soboty do 18.00 hodiny a zároveň, aby súd zakázal matke dieťaťa U. L. vyviešť maloletú H. za hranice Slovenskej republiky s tým, že toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, t. j. do právoplatného skončenia vo veci samej. Vec bola pridelená na rozhodnutie súdu do registra 8P a bola jej pridelená spisová značka 19P/119/2023.

2. Dňa 20.04.2023 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhla dočasne zveriť maloletú H. do osobnej starostlivosti matky a nariadiť otcovi odovzdať maloletú do jej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby súd bez návrhu začal konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s tým, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vec bola pridelená na rozhodnutie súdu do registra 8P a bola jej pridelená spisová značka 8P/122/2023.

3. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/119/2023 zo dňa 21.04.2023 spojil veci na jedno konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 8P/119/2023.

4. Otec odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 3.1.2023 na adrese jeho trvalého pobytu. Dňa 3.1.2023 matka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do W.. Ako dôvod svojho odchodu uviedla, že bol v práci a sa jej nevenoval. Odkedy opustila spoločnú domácnosť, stretávanie s dcérou bolo problémové. Matka mu umožnila sa s maloletou stretávať vtedy, keď to vyhovovalo jej. Akákoľvek dohoda s ňou ohľadom stretávania sa s maloletou nie je možná, vždy poprela všetko, na čom sa dohodli. Maloletú mu matka odovzdala počas tohtoročných veľkonočných sviatkov s tým, že maloletú jej vráti dňa 10.04.2023 v mieste bydliska matky. Maloletá mu povedala, že terajší partner matky ju pár krát udrel. Túto skutočnosť si chcel overiť u matky maloletej a to dňa 11.04.2023, keď mal maloletú odovzdať matke. Pri ceste do Košíc mu matka maloletej oznámila, že ako „s ňou prídeš tak aj odídeš“. Po tejto správe sa s maloletou z cesty do W. vrátil naspäť do V.. Matka počas toho, ako bola dcéra u neho sa vôbec nezaujímal, ako sa má, čo robí. V poslednom čase vidí zmeny v správaní maloletej. Po príchode od matky je roztržitá, „nevie sa zmestiť do kože“, rozhadzuje veci po zemi, čo predtým nerobila. Hrá sa s ňou, venuje sa jej a správanie maloletej sa zmení, ukludní sa a správa sa ako predtým. Viackrát mu maloletá povedala, že chce byť doma t. j. v V.. Má vedomosť o tom, že matka maloletej plánuje odísť do zahraničia a má dôvodnú obavu, že to uskutoční a maloletú vezme so sebou a viac dcéru neuvidí. Matka maloletej je pravdepodobne nezamestnaná a prostredie, v ktorom maloletá žije u matky, nie je vhodné na jej riadny a zdravý vývoj. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov pritom spočíva v tom, že má obavy o zdravý vývoj maloletej v prostredí, v ktorom maloletá žije so svojou matkou. Taktiež má obavu, že matka vycestuje do zahraničia s maloletou, keďže jej súčasný priateľ je cudzinec a o tejto možnosti sa zmienila pred ich spoločnými známymi. V neposlednom rade má obavu, že na jeho maloletej dcére bolo páchané násilie.

5. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že od 03.01.2023 rodičia maloletej nežijú v partnerskom zväzku, ona sa s otcom rozíšla a spolu s dcérou sa so súhlasom otca odsťahovala do W., bydliskom maloletej bola od januára 2023 adresa : W. X, W.. Ona bola na rodičovskej dovolenke, od 11.04.2023 pracuje ako administratívna pracovníčka, pričom prácu vykonáva z domu, jej mesačný príjem je 1400,- eur v hrubom. Otec je SZČO, otec denne dochádzal do W., kde mal stavebné zákazky. Na výživu maloletej prispieval sumou 70 - 100,- eur mesačne. Celá starostlivosť o maloletú bola od jej narodenia na nej, otec s rodinou trávil málo času, bol pracovne vyťažovaný a domov prichádzal v nočných hodinách, kedy dieťa napr. už aj spalo. Uvedené bolo aj zdrojom nezhôd. Napr. aj v čase, keď bola matka dieťaťa chorá a potrebovala pomoc, otec prišiel domov v ranných hodinách a pod vplyvom alkoholu. Otec mal voči nej aj agresívne prejavy, a to verbálneho charakteru aj fyzického charakteru, v roku 2019 jej strelil dve facky, ako tehotnú ju sotil na gauč. Má informácie o tom, že podobné problémy mal aj s bývalou manželkou. Postupne začala mať vo vzťahu strach a chcela maloleté dieťa ochrániť pred nezdravým prostredím. Otec, ak nebolo po jeho, prípadne ho niekto rozčúľil v práci, tak sa vyvršoval na nej. Od odchodu zo spoločnej domácnosti boli problémy ohľadne styku s maloletou, kedy otec mal ísť napríklad len na prechádzku s dcérou a následne jej napísal, že dcéru berie do V.. Nasledujúci deň si musela ísť po dcéru. Viackrát sa stalo, že otec vzal dcéru k sebe na viac dní, aj keď neboli dohodnutí, postavil ju pred hotovú vec a ona sa v snahe zabrániť konfliktom prispôbovala. Od rozchodu sa otec celý čas snažil o to, aby sa k nemu vrátila (matka) a stalo sa, že keď išla za ním do V., tak ju nechcel pustiť späť do W., preto sa už aj bojí ísť za ním do V.. Podstatným je uviesť, že to, čo urobil otec teraz, nikdy doteraz neurobil, maloleté dieťa bolo u otca maximálne 6 dní a aj to jej otec umožnil kontakt s dcérou. V súčasnej dobe sa dieťa od 09.04.2023 zdržuje u otca v V. bez toho, aby s tým ona ako matka súhlasila. Dieťa tým pádom nechodí ani do materskej školy v W., aj keď tam chodilo od 26.02.2023 so súhlasom otca. Zlom nastal dňa 09.04.2023, kedy matka otcovi oznámila, že má novú známosť a otec to podľa jej názoru nesie veľmi ťažko. Od 09.04.2023 matka nebola s dieťaťom v žiadnom kontakte, otec jej odmietal dať dieťa k telefónu, či realizovať videohovor, čím ju trestá za jej nový vzťah. Otec matke na správu zo dňa 14.04.2023, kedy prinesie dieťa odpovedal, že je v práci a nemá čas. Na otázku, kde je dcéra, odpovedal, že v súkromnej škôlke. Matka obvolala všetky súkromné škôlky v V., no v žiadnej dieťa neevidujú. Matka nevedela, kde sa nachádza dieťa. Dňa 15.04.2023 zúfalá z celej situácie kontaktovala políciu a bola vyslaná hliadka na adresu otca, bolo jej oznámené, že dieťa je v poriadku a inak jej nevedia pomôcť. Všetky kroky, ktoré otec podnikol po 09.04.2023 sú podľa jej názoru len pomstou za to, že sa nerozhodla vrátiť do V. a obnoviť s ním spolužitie.

6. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 19.04.2023 písomnú správu, v ktorej uviedol, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v V. eviduje spisovú dokumentáciu maloletej H. odo dňa 13.01.2023, keď sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné dostavil otec maloletej, ktorý požiadal o poskytnutie sociálneho poradenstva po tom, čo matka spolu s maloletou H. opustila dňa 03.01.2023 ich spoločnú domácnosť v V. a odsťahovala sa do podnájmu na adresu W., W. X. Otec mal. dieťaťa sa v tom čase na oddelení vyjadril, že matka maloletej mu umožňuje kontakt s dcérou (nielen v W., ale mohol si ju brávať aj do V.), posiela mu jej fotografie a celkovo že s ním o dieťati komunikuje, avšak obnovu partnerského spolužitia odmieta. Otec vyjadril svoje obavy ohľadom riadnej výchovy mal. H., a to z dôvodu, ako uviedol, že matka maloletej nevyrastala vo svojej biologickej rodine, bola týraná svojím otčimom a napokon zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej krstnej mamy. Zdôraznil, že to sa podpísalo aj na jej psychickom stave (po narodení dcéry H. trpela popôrodnou depresiou, všetko rozbíjala, obvinila ho z týrania, viackrát od neho odišla). Dňa 18.01.2023 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá potvrdila, že s mal. H. žije v W. na vyššie uvedenej adrese. Zároveň orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v V. oboznámila s tým, že otec jej o svojich plánoch podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povedal, ale aj s tým, že zmenil názor a žiadny návrh podávať nebude, pretože sa o všetkom porozprávali a rozhodli sa, že sa pokúsia fungovať aj naďalej bez súdneho rozhodnutia. Aj priamo v čase telefonátu s matkou maloletej trávili čas v W.N. spolu. Do V., kde matka žila približne 4,5 roka a kde sa narodila aj mal. H., sa matka maloletej už vrátiť nechcela, ale bola rozhodnutá urobiť všetko preto, aby aj napriek partnerskému rozchodu boli pre maloletú dobrými a spolupracujúcimi rodičmi. Dňa 14.04.2023 sa na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné opätovne dostavil otec, ktorý sa vyjadril, že od januára 2023 sa s dcérou stretával vždy podľa dohody s matkou, dokonca, ak mu to práca, ktorú ako SZČO v oblasti stavebníctva vykonával v W. dovoľovala, matku spolu s maloletou ráno odvážal do škôlky a popoludní ich vozil domov. Okrem toho, na maloletú finančne prispieval a na žiadosť matky dieťaťa aj zakupoval rôzne veci a prispieval na všetko potrebné. Otec maloletej sa vyjadril, že matka má priateľa, ktorý s ňou a jeho dcérou býva v byte v W. a ktorého on sám už dlhší čas pozná. Tento muž, podľa otca, matku maloleteho ovplyvňuje a nevhodným spôsobom sa správa k jeho dcére H., ktorá mu viackrát povedala, že ju „J.Ž.“ udrel. Maloletá mu to nepovedala sama od seba, ale vo chvíľach, keď sa jej na to otec začal pýtať sám. Otec ozrejmil, že mal. H. je uňho odo dňa 10.04.2023 (veľkonočná nedeľa) a podľa dohody že ju mal matke vrátiť nasledujúci deň večer (veľkonočný pondelok), pretože v utorok už mal ísť do práce. Ona to ale zmenila a napísala mu, nech jej dcéru do W. nevezie v dohodnutý deň, ale až na ďalší. To viedlo otca maloletej k rozhodnutiu ponechať si už dcérku u seba a podniknúť kroky na to, aby jej zabezpečil stabilné výchovné prostredie u seba doma, keďže podľa jeho názoru, tomu tak u matky mal. dieťaťa nie je (nevhodný priateľ, nevyrovnanosť a náladovosť matky). Osobu priateľa matky vníma otec ako rizikovú nielen vo vzťahu k výchove svojej dcéry, ale považuje ho aj za možný dôvod vycestovania a presťahovania sa matky a maloletej do zahraničia, keďže ide o občana inej národnosti než slovenskej. Ešte v ten istý deň bola v domácnosti otca zrealizovaná vopred dohodnutá terénna sociálna práca na adrese V., R. X. V čase návštevy bol doma otec a mal. H.. Atmosféra v domácnosti bola pokojná, obaja návštevu čakali. Všade čisto, všetko upratané. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že navštívený byt je dvojizbový s balkónom, kompletne zrekonštruovaný (okná, podlahy, zmenená dispozícia, vstavané skrine, kuchynská linka vyrobená „na mieru“, všade použité rovnaké materiály, všetko spolu ladí). K priebehu návštevy: Maloletá rozhovor na tému rodičov vždy po krátkej chvíľke prerušuje, kreslí bábiky po vlasoch fixou, mení témy. Ku koncu javí ochotu rozprávať sa už iba o psíkovi a hračkách, je mĺkvejšia, k dverám sa ide rozlúčiť už iba na požiadanie. Usmeje sa, pozdraví. Vyjadrenia mal. dieťaťa:

- v byte býva s ockom, mamka býva inde, v W.. Má tam aj hračky.
- na otázku, či tam s mamkou býva ešte niekto odpovedá, že tam s nimi býva aj „J..“ Niekedy jej dá na zadok.
- na otázku, či jej dá na zadok aj mamka odpovedá, že áno.
- na otázku, či jej dá na zadok a ocko odpovedá, že áno.
- na otázku, kto jej dá na zadok najsilnejšie odpovedá, že mamka.
- na otázku, čo dnes robila odpovedá, že sa hrala.
- na otázku, čo bude robiť zajtra odpovedá, že zajtra pôjde do W. za mamkou.
- na otázku, či s mamkou telefonovala odpovedá, že nie. Mamka je zlá.
- na otázku, ako vie, že mamka je zlá odpovedá, že ocko jej to povedal.

Otec bol upozornený na to, aby svojej dcérke nehovoril, že mamka je zlá a bolo mu vysvetlené, prečo to nie je vhodné. Tiež bol usmernený, aby sa pokúsil obmedziť, prípadne úplne vypustiť rozhovory s mal. H. o mame a jej priateľovi, aby jej nekládol vždy tie isté otázky, aby ju nespochybňoval a neuvádzal

do neistoty. Môže tým na maloletú prenášať svoje vlastné obavy a strachy, ktoré nemusia byť v plnej miere opodstatnené, a tým negatívne ovplyvniť mnoho vecí, no najmä psychický stav a vývin svojho dieťaťa. Dňa 18.04.2023 bola telefonicky kontaktovaná matka, ktorá sa vyjadrila, že aj ona pristupuje k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec jej nevrátil dcérku tak, ako mal. Urobí tak dnes 18.04.2023 pravdepodobne na Okresnom súde Košice. Vo veci sa ešte poradí s právnou zástupkyňou. Matka mal. dieťaťa uviedla, že nie je pravda, čo tvrdí otec a sice, že od januára 2023 sa s mal. H. stretával vždy podľa ich vzájomnej dohody. Matka je toho názoru, že ona otcovi dieťaťa umožňovala kontakt s dcérou prakticky kedykoľvek, ale on nedodržiaval časy, keď jej mal dieťa vrátiť a robil si, čo chcel. Nie je to prvýkrát, že jej nevrátil mal. H., už aj v uplynulých mesiacoch si ju nechal na toľko dní, koľko sám uvážil a ona proti tomu nedokázala nič urobiť. Súčasnú situáciu zvláda matka veľmi ťažko a aj počas telefonátu sa opakovane rozplakala, keď hovorila o tom, že svoje dieťa už týždeň nepočula a nevidela. Má obavu z toho, že otec mal. H.B. zmanipuluje natoľko, že sa k nej nebude chcieť vrátiť, pretože dcérka jej už aj v minulosti po návrate od otca povedala, že ocko jej hovorí, že ju mamka nechce, neľúbi ju a že ujo je „hovädo“. Matka si je už dlhší čas istá, že partnerské spolužitie s otcom nechce obnoviť, k čomu ju vedú aj jej skúsenosti zo spoločného života s ním - v partnerskom vzťahu ho považuje za agresívneho a výbušného, viackrát sa k nej správal zle, dvakrát od neho dostala facku, vulgárne jej nadával, sotil ju v čase tehotenstva na gauč, v mnohom sa mu musela prispôsobovať. Cítila voči nemu strach a aj mu o tom povedala. Matka maloletej popiera, že by mal. H. jej priateľ bil. Ak aj dieťa niekedy mal. H. dostane na zadok, tak dostane od svojej mamy „jednu výchovnú“, pretože aj členovia rodiny ju už upozorňujú, že je vo výchove veľmi „mäkká“ a mala by byť dôraznejšia a prísnejšia. Maloletá nemá žiadne poranenia ani modriny a matka bude žiadať, aby boli obvinenia otca riadne prešetrené. Správanie otca bolo od januára 2023 dobré vždy, kým cítil, že má u nej ešte „nejakú nádej“. Ak sa ale niečím cítil ohrozený alebo sa mu niečo znepáčilo, začal sa jej mstiť cez dcérku. Rovnako zareagoval aj teraz, keď mu počas veľkonočnej nedele dňa 09.04.2023 napísala správu u tom, že jej kamarátstvo s mužom, s ktorým sa dlhšie stretávala, prerástlo do niečoho viac a že s ním chce byť v oficiálnom vzťahu. O deň neskôr sa už otec rozhodol jej dcérku nevrátiť a podniká právne kroky, o ktorých si matka myslí, že nesledujú najlepší záujem ich spoločného dieťaťa a že ich cieľom je pomstiť sa jej a ublížiť jej na tom najcitlivejšom mieste. Čo sa týka návrhu otca na zákaz vycestovania mimo Slovenskej republiky, s takýmto rozhodnutím by matka maloletej problém nemala, pretože nezvažovala a ani nezvažuje odchod a presťahovanie sa do zahraničia. Kolíznemu opatrovníkovi sa z rozprávania oboch rodičov javí, že každý z nich si v sebe nesie vlastnú psychologickú záťaž z biologickej rodiny (týranie u matky, rodinná tragédia u otca), ktorá doteraz ovplyvňuje ich správanie v partnerskom zväzku i v rodičovskej rovine vzťahu. Je nevyhnutné prihliadnuť aj na skutočnosť, že otcovi sa nepáči nový partner matky a pred mal. dieťaťom sa o obidvoch vyjadruje nevhodným spôsobom, či už si to uvedomuje alebo nie. Samotná mal. H. svojej aktuálnej životnej situácii vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť zrejme ani nerozumie, matka maloletej chýba („Zajtra pôjdem k mamke.“) a matku nevníma ako hrozbu.

7. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 25.04.2023 písomné vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nadväzuje na písomnú správu podanú v konaní 8P/119/2023. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 21.04.2023 sa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné uskutočnilo spoločné stretnutie rodičov maloletej. Počas tohto stretnutia sa otec a matka dohodli, že otec ešte v ten istý deň odovzdá mal. H. do osobnej starostlivosti matky. Dňa 24.04.2023 bolo telefonickým dopytovaním matky zistené, že v piatok 21.04.2023 došlo k odovzdaniu mal. H. matke, ktorá sa s ňou tohto času nachádza v jej domácnosti v W.. Uvedenú skutočnosť dňa 24.04.2023 telefonicky potvrdil aj otec mal. dieťaťa, ktorý ale uviedol aj to, že sa ešte stále nespamätal z toho, čo sa stalo v piatok. S odstupom času sa mu zdá, že sa všetko udialo príliš rýchlo a pod nátlakom, takže ani nevie, či urobil dobre alebo nie. O dcérku má obavy stále, sám seba však nevníma ako konfliktného človeka, ktorý by chcel bezdôvodne zobrať dieťa matke. Iba cíti, že si to všetko potrebuje ešte raz a poriadne v pokoji premyslieť - ale až po tom, čo spolu s matkou absolvujú psychologické poradenstvo. Verí, že mu to pomôže ujasniť si, ako chce vo veci ďalej postupovať (uzatvorenie rodičovskej dohody alebo dokazovanie). Kolízny opatrovník potvrdzuje, že k súhlasu otca s dočasným zverením maloletej H. do osobnej starostlivosti matky, ktorý potvrdil aj svojím podpisom na priloženom zázname, došlo po niekoľkých hodinách spoločného stretnutia v citovo pohnutom stave. Z uvedeného dôvodu preto žiada Okresný súd Humenné, aby pri rozhodovaní o tomto bode neodkladného opatrenia neprihliadal na takto vyjadrený súhlas otca, pretože ho nemožno považovať za plnohodnotný a vychádzajúci z vlastného presvedčenia. Aj napriek tomu, že rodičia deklarovali záujem ukončiť svoje nezhody uzatvorením rodičovskej dohody, kolízny opatrovník zastáva názor, že nejasné stanovenie hraníc medzi partnerskou a rodičovskou rovinou ich vzťahu (viera otca v

obnovenie spolužitia, nejednoznačný postoj matky) môže v budúcnosti spôsobiť rovnaké alebo podobné situácie, ktoré budú predstavovať psychickú záťaž nielen pre rodičov, ale najmä pre ich spoločnú dcéru H.. Preto, aj keď kolízny opatrovník v konaní 8P/119/2023 (správa zo dňa 18.04.2023) zastával názor, že nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, vo svetle všetkých udalostí sa teraz javí, že životná situácia mal. H. si kvôli zabezpečeniu psychickej stability mal. dieťaťa vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Vo veci dočasného zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky však kolízny opatrovník nevie zaujať jednoznačné stanovisko, a to vzhľadom na pretrvávajúce pochybnosti zo strany otca, ktoré nebolo možné dostatočným spôsobom verifikovať.

8. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V súlade s ust. § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) vymedzujúcim obsah neodkladného opatrenia, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia,

neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej H. žili v partnerskom vzťahu do januára 2023 v V., kedy matka spolu s maloletou odišli do W.. Zásadný problém vo vzťahu k realizácií rodičovských práv a povinností k maloletej dcére nastal po 09.04.2023, kedy matka oznámila otcovi, že v W. nadviazala nový partnerský vzťah. Otec zareagoval tak, že dieťa matke po Veľkej noci nevrátil, nekomunikoval s ňou a nepodával jej informácie o dcére. Dieťa bolo od 09.04.2023 do 21.04.2023 u otca v V., prerušilo dochádzku v materskej škole v W. a bolo bez akéhokoľvek kontaktu s matkou. Otec odovzdal dieťa matke až dňa 21.04.2022 po intenzívnej práci kolízneho opatrovníka s oboma rodičmi. Z uvedených skutočností je zrejmé, že medzi rodičmi dochádza ku nedorozumeniam pri výkone ich rodičovských práv a povinností a preto je v záujme maloletého dieťaťa potrebný zásah súdu. Maloletá H. má len 4 roky, je ešte v predškolskom veku, doma bola prevažne s matkou, ktorá s ňou bola na rodičovskej dovolenke, takže vzhľadom na tieto skutočnosti je dôvodné predpokladať, že dieťa je viac zvyknuté na matku, aj zo záznamu kolízneho opatrovníka zo spoločného stretnutia vyplýva, že po príchode matky do konzultačnej miestnosti sa maloletá vrhla s radosťou do náručia matky a až do odchodu sa jej prakticky nepustila. Matka navyše v súčasnosti pracuje formou tzv. home office, takže je doma a má vytvorený aj časový priestor venovať sa dcére. Na základe týchto skutočností súd ponechal maloletú v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia, pretože výživné určené neodkladným opatrením slúži len na zabezpečenie nevyhnutných potrieb dieťaťa. Súd dbá aj na právo druhého rodiča na styk a budovanie vzťahu s dieťaťom, preto upravil stretávanie otca s maloletou H. každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Návrh otca na zákaz vycestovania matky s maloletou dcérou do zahraničia súd zamietol, nakoľko nebolo osvedčené a ani nevyplýva z doterajšieho priebehu konania, že by matka mala záujem odísť žiť do zahraničia, keďže v W. má bývanie, prácu, priateľa a pre maloletú dcéru má zabezpečenú materskú škôlku. Záverom súd dodáva, že pre vyriešenie otázky úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére s definitívnou platnosťou je potrebné vykonať podrobnejšie dokazovanie, na čo súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného nemá dostatočný časový priestor, pretože je viazaný lehotou, v ktorej je povinný vec rozhodnúť, preto uložil matke povinnosť v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podať návrh na súd na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.