

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13P/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221084  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612221084.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XXX, proti odporkyni R. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. O. XXX, prechodne bytom Y., K. E. XX, XXXX, právne zastúpená JUDr. Martinom Čemanom, advokátom, Spišská Nová Ves, Letná 45, o určenie výživného na manžela takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 545,53€ k rukám právneho zástupcu JUDr. Martina Čemana, advokát, Spišská Nová Ves, Letná 45.

Odporkyňu súd nezaväzuje zaplatiť súdny poplatok za návrh.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu mesačne sumou 300,-€ počnúc dňom 24.10.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 29.09.1990, z manželstva pochádzajú dve deti, L. T., L.. XX.X.XXXX S. O. T., L.. X.X.XXXX, ktoré sú už zárobkovo činné a on sa nachádza v zlej sociálnej situácii, nakoľko jeho príjem mu nepostačuje na jeho výživu. Ďalej uviedol, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti, od apríla 2012 manželka neprispieva na jeho výživu.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že od 01.10.2011 je zamestnankyňou spoločnosti D. C. D..O..M., D. L. E. ako robotník v potravinárskej výrobe, pričom je vysunutá na pracovisko v Y.. Jej hrubá mzda je 330,-€ , čistá cca. 280,-€ a ako zamestnanec na vysunutom pracovisku mimo D. republiky poberá cestovné náhrady cca. 900,-€ mesačne. Z čistej mzdy sú jej vykonávané exekučné zrážky 76,-€ , pričom ide o spotrebiteľské úvery z obdobia, keď žila s navrhovateľom doma a obaja boli nezamestnaní. Ďalšie náklady má 250,-€ za ubytovanie, 350,-€ strava, 100,-€ hygienické potreby, 80,-€ ošatenie, 30,-€ lieky a 30,-€ telefón. Tieto náklady si uhradza z cestovných náhrad, ktoré sú účelovo viazané na predmetné použitie a netvoría súčasť jej mzdy ako príjmu. Väčšinu cestovných náhrad použije na náklady v Y., ktoré patrí medzi najdrahšie krajiny R.Ó. Ú.. Ušetrené peniaze si odkladá na cestu na D., aby sa aspoň raz ročne mohla vrátiť domov, pričom jedna spiatočná cesta stojí 200,-€ až 250,-€. Mimo nákladov na život potrebný v Y. uhradza aj náklady, ktoré vznikli počas manželstva a z ktorých sú zaviazaní obaja manželia. Jedná sa o exekúciu vo veci oprávneného G. D. D..O..M.. na sumu 6.136,23€ a exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7C/14/2012. Dlh vznikol v dôsledku pôžičky uzatvorenej oboma účastníkmi

konania, pričom peniaze použili na opravu toalety, kuchyne, výmenu okien a za časť peňazí sa kúpilo motorové vozidlo - I. do lesa a motorová píla. Predmetné hnutelné veci však navrhovateľ podľa jej vedomostí predal a nevie, na úhradu čoho použil peniaze. Do apríla 2012 posielala peniaze na účet ich syna, ale keď zistila, že navrhovateľ tieto prostriedky vyberá, avšak dlhy neuhrádza, rozhodla sa, že prestane takto posielat peniaze a dlhy bude hradit sama. Samotné neplatenie dlhu počas prvého polroka 2012 malo zrejme za následok spustenie exekučného konania, ktoré spoločný dlh ešte navýšilo. Od apríla 2012 už hradila splátky dlhu vo výške 250,-€, ale exekúcia už bola začatá a pohľadávka zročná v plnej výške spolu s trovami exekúcie. Navrhovateľ nikdy neprispel na splátky spoločného dlhu a ona sa snaží dlh znižovat podľa svojich možností. Po uhradení všetkých nákladov jej tak ostane suma od 20,- do 50,-€, ktorú si odkladá na horšie situácie. Žiaden hodnotný hnutelný majetok ani nehnuteľnosti nevlasťní. Poukázala, že navrhovateľ trpí na cukrovku, ktorá ale nie je v takom štádiu, aby ho vyradila z pracovného procesu. Dcéra L. sprostredkovala rovnakú prácu aj pre navrhovateľa, ale ten ju odmietol bez toho, aby ju aspoň vyskúšal. Preto má za to, že navrhovateľ sa bez dôvodu zbavil príležitosti sám sa živiť. Taktiež podľa jej vedomostí navrhovateľ poberal invalidný dôchodok, ktorý mu však bol odobratý pre nedodržanie liečebného režimu, pričom bol uznaný za invalidného s poklesom pracovnej schopnosti 50%. Podľa jej vedomostí navrhovateľ vlastnil alebo vlastní aj motorové vozidlo, ktoré získal za peňažné prostriedky z predaja hospodárskych zvierat ( koní ).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkyne, listinnými dôkazmi, a to správami o príjme a majetkových pomeroch účastníkov a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/170/2013, 6Er/643/2012, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v L. O. a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/170/2013 súd zistil, že ich manželstvo bolo rozsudkom zo dňa 13.06.2013, právoplatného dňa 13.06.2013 rozvedené. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti L. T., L.. XX.X.XXXX a O. T. , L.. X.X.XXXX a návrh na rozvod podala manželka. Z výpovede navrhovateľa v konaní o rozvod manželstva súd zistil, že navrhovateľ uviedol, že od novembra 2012 žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je neterou odporkyne.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa odišla pracovat do Y. s tým, že tam zarobí peniaze a bude platiť dlhy, ktoré mali. Pred odchodom do Y. podnikala v lese, on jej so všetkým pomáhal a vozil ju aj autom, keďže nemala vodičský preukaz, pomáhal v domácnosti a keď odišla do zahraničia, tak sa staral o domácnosť aj o rodinný dom. Kým podnikala, tak mali pekné príjmy a tvrdila, že všetko platí. Prehľad o všetkých ich financiách mala odporkyňa, on o ničom nevedel, a až keď odišla zistil, že majú dlhy. Od apríla 2012 posielala odporkyňa peniaze svojej dcére B. D., ktorú má z prvého manželstva a ktorá mala platiť všetky dlhy s tým, že čo sa zvýšilo dala potom jemu, čo bolo cca 150,- € až 200,- €. Keď mu odporkyňa prestala posielat peniaze, nevedel, čo má robiť a musel si ísť vybaviť sociálnu dávku, lebo bol úplne bez príjmov. Jeho príjmom je tak dávka v hmotnej núdzi z ktorej hradí 55,- € za elektrinu, inak už neplatí nič, pretože na to nemá peniaze a nemá peniaze ani na lieky, ktoré ako diabetik potrebuje. Má veľa peňazí požičaných od rodiny, občas mu finančne vypomohli deti. Počas sezóny si dokázal zarobiť nejaké peniaze zberom čučoriedok alebo húb, ale pre zhoršujúci sa zdravotný stav to už teraz nedokáže. Koňa predal pod cenu Rómom za 600€, pretože mal zlomenú nohu. V čase, keď bol čiastočným invalidným dôchodcom, tak to nebolo kvôli cukrovke, tou vtedy ešte netrpel, ale mal astmu a z dôvodu, že sa jeho zdravotný stav zlepšil, dôchodok mu odňali. Kvôli cukrovke požiadal o priznanie invalidného dôchodku, ale bolo potrebné chodiť na kontroly a po úradoch, na čo nemal peniaze. K vzájomnému spolužitiu s odporkyňou uviedol, že fyzicky ju napadal len na základe jej útoku, keď ona začala prvá a bola pod vplyvom alkoholu a nadávať jej, ako aj urážlivo sa vyjadrovat, tiež nezačal sám od seba, ale až keď mu ona začala nadávať. Toho času už má priateľku, ktorá občas u ňo prespí a navštevujú sa. S priateľkou si navzájom pomáhajú, dá mu často peniaze na lieky, ale sama má 4 deti o ktoré sa musí starať, z toho 3 sú nezaopatrené. Priznal, že aj počas manželstva mal mimomanželský pomer s ktorým sa priznal odporkyni, ale to bola len odvrata za to, že aj ona mala priateľa počas doby, keď bola hospitalizovaná na psychiatrii, pretože ju tam videl s jedným mužom, keď ju v nemocnici navštevoval. Z jeho mimomanželského pomeru počal aj dieťa, ktoré sa nenarodilo, pretože tehotenstvo jeho vtedajšia priateľka prerušila, o čom odporkyňa tiež vedela.

Z výpovede odporkyne súd zistil že trvá na svojom písomnom vyjadrení k návrhu a s návrhom nesúhlasí. Potvrdila, že od apríla 2012 prestala prispievať navrhovateľovi na domácnosť a na doplnenie uviedla, že do zahraničia mali pôvodne odísť obaja s tým, že si tam za istý čas zarobia nejaké peniaze, splatili by dlhy a mohli by ďalej normálne žiť. Ale navrhovateľ nechcel odísť, tvrdil, že kvôli chorobe, ona si však myslí, že by túto prácu aj napriek cukrovke zvládala. Nakoniec odišla len ona napriek tomu, že v tom čase bola dcéra B. už vo vysokom štádiu tehotenstva a veľmi nechcela odísť. V Y. začala pracovať v auguste 2011, prvá výplata prišla v septembri 2011 a bola poukazovaná na účet ich syna O., pričom navrhovateľ mal platobnú kartu a mohol disponovať s peniazmi na účte. Boli dohodnutí, že z týchto peňazí bude splácať úvery a pôžičky. Peniaze boli dané na synov účet, pretože oni ako manželia spoločný účet nemali. Postupne prišla na to, že navrhovateľ nevyužíva peniaze na splátku dlhov, ale na svoje osobné účely, bowlingy, pizzu, rozvážal sa na aute spolu s p. T., ktorá je ich spoločná známa a ona si nepriala a mala výhrady k tomu, aby sa s ňou navrhovateľ priatelil. Navrhovateľ vedel, že pokiaľ zistí, že má známosť s inou ženou, tak ich manželstvo skončilo. A tak sa to stalo aj v apríli 2012, pričom následne sa dozvedela, že navrhovateľ začal žiť s jej neterou, a to už bol definitívny koniec. Od apríla 2012 tak začala peniaze posielat' prostredníctvom účty dcéry L. na účet dcéry B., ktorá peniaze použila na zaplatenie šekov z pôžičiek a aj svoju osobnú potrebu, pretože je na materskej dovolenke, má tri deti, ktorých otcovia na výživu veľmi neprispievajú a s deťmi žije sama. Keď príde na D., býva u dcéry B.. Tiež dcéra L. aj O., keď boli nezamestnaní, snažila sa im finančne pomôcť. S navrhovateľom majú veľa pôžičiek, ktoré vznikli ešte za trvania manželstva a ktoré spláca len ona. Do Y. bola vyslaná slovenským zamestnávateľom a pokiaľ bude mať prácu, tak má záujem tam aj ostať. Súhlasí, aby navrhovateľ ostal bývať v dome, nech sa o tento dom stará a ona má záujem vyplatiť dlhy, aby neostali deťom. K správaní navrhovateľa k nej počas manželstva uviedla, že navrhovateľ bol dosť agresívny, aj ju fyzicky udeľ, na políciu to však nehlásila pretože nechcela, aby k nim chodili policajti, prípadne lekári, pretože žili na dedine a bola by to hanba. Jej psychický stav sa však následkom toho zhoršil a bola hospitalizovaná na psychiatrii. Počas manželstva nebola neverná svojmu manželovi, na psychiatrii bola na otvorenom oddelení, kde boli aj muži a mala tam kamaráta, aj v dedine mala kamarátov, ale neverná manželovi nebola. Poukázala, že navrhovateľ mal počas manželstva stále nejaké známosť, čakal dieťa so susedou a pristihla ho v intímnej chvíli so svojou inou neterou.

Navrhovateľ poprel, že by niekedy hral bowling, ktorý v živote nehral a p. T. viezol párkrát autom, pričom mu za to zaplatili. Potvrdil, že mal prístup k účtu syna O., na ktorý odporkyňa posielala peniaze a peniaze z účtu aj vyberal, ale použil ich na domácnosť a na lieky pre seba, pretože bol absolútne bez príjmu. V minulosti mal ešte peniaze za zber čučoriedok vo výške 1.250,-€, ktoré požičal synovi odporkyne z prvého manželstva Jurajovi, ktorý mu ich však nevrátil, tak si túto sumu 1.250€ vybral z O. účtu.

Z výpovede svedkyne B. D., L.. XX.XX.XXXX súd zistil, že je dcérou odporkyne z prvého manželstva. Potvrdila, že odporkyňa po odchode do zahraničia posielala najprv peniaze na účet O. a až následne jej, s tým, že ona jej vždy oznámila, aké prišli exekúcie, čo treba zaplatiť. Najprv zaplatila účty a čo zvýšilo, niekedy to bolo 50€, niekedy 100€ - 150€, tak dávala navrhovateľovi, ktorý nie je jej biologickým otcom a potom, čo sa s navrhovateľ s odporkyňou rozišli, platila už len účty. Nemala vedomosť o tom, že by navrhovateľ platil nejaké dlhy, jej na tento účel nedal peniaze.

Účastníci výpoved' svedkyne nenamietali, navrhovateľ len uviedol, že svedkyňa s nimi nebývala, preto sa nevie vyjadriť k ich všetkým dlhom a i keď nenamietla, že dlhy platila, tak tie dlhy, ktoré zdokladoval on neboli platené a nemal ich z čoho platiť, pretože na to nemal peniaze. Peniaze ktoré mu svedkyňa dávala v sume 50,-€ alebo 150€ , boli peniaze, ktoré potreboval pre seba na lieky a stravu, pretože vtedy nepoberal ani podporu od štátu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča súd zistil že navrhovateľ je od 12.01.2009 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a s účinnosťou od 01.10.2012 poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30€. Úrad nedisponuje vhodnými pracovnými pozíciami zodpovedajúcimi vzdelaniu navrhovateľa.

Z potvrdenia o príjme odporkyne súd zistil, že jej čistý priemerný mesačný príjem v roku 2012 bol vo výške 280,09€ a cestovné náhrady poberala priemerne vo výške 895,36€. Z príjmu sú jej vykonávané

exekučné zrážky na základe exekúcie EX 11263/11 vo výške 546,04€ a EX 432/2011 vo výške 274,96€ , pričom priemerná mesačná výška zrážok je 62,88€. Za obdobie od 1/2013 do 6/2013 bola výška priemernej mesačnej mzdy odporkyne suma 292,87€, cestovných nákladov suma 855,52€ a exekučných zrážok suma 56,03€.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7C/14/2012 zo dňa 15.2.2012 súd zistil, že účastníci konania boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločnosti G. D. D..O..M.. sumu 4.174,86€ s prísl. s tým, že im bolo povolené zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 250,-€ pod stratou výhody splátok. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/643/2012 súd zistil, že na základe uvedeného rozsudku ako exekučného titulu je vedené exekučné konanie na základe poverenia zo dňa 21.8.2012 a z predložených poštových poukazov zistil, že odporkyňa uhradila na účet veriteľa sumu 200,-€ dňa 19.3.2013, sumu 230,-€ dňa 27.3.2013, sumu 250,-€ dňa 31.01.2013, sumu 250,-€ dňa 30.11.2012 a sumu 500,-€ dňa 03.10.2012.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Levoča súd zistil, že navrhovateľ je držiteľom osobného motorového vozidla zn. Š. XXX. Odporkyňa nie je vedená ako vlastníčka alebo držiteľka vozidla.

Zo správ Katastrálneho úradu súd zistil, že navrhovateľ je evidovaný na LV č. XX, k.ú. P. ako podielový spoluvlastník v pomere X/XX k domu, zastavaným plochám a nádvoriám a trvalým trávnatým porastom. Titulom nadobudnutia je dedičstvo a na nehnuteľnostiach je zriadených niekoľko exekučných záložných práv. Odporkyňa je evidovaná na LV č. XXXX, k.ú. B. ako podielová spoluvlastníčka v pomere X/X k trvalým trávnatým porastom. Titulom nadobudnutia je dedičstvo a na nehnuteľnostiach je zriadených niekoľko exekučných záložných práv.

Zo správy Obce P. súd zistil, že voči účastníkom konania ako manželom eviduje obec dlh v celkovej výške 606,11€ pozostávajúci z poplatku za vodné od roku 1998 do roku 2012 vo výške 355,03€, miestne dane od roku 2008 do roku 2013 a to vo výške 38,53€ za daň z nehnuteľnosti, vo výške 122,55€ za komunálny odpad a vo výške 20,-€ za daň za psa. Za nájomné za miestnosť v roku 2009 eviduje obec pohľadávku vo výške 70,-€.

Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľovi bol od októbra 1999 do 23.6.2002 vyplácaný čiastočný invalidný dôchodok, naposledy vo výške 3.259,-Sk a dôvodom zastavenia výplaty bol zánik invalidity. Od roku 2002 nie je navrhovateľovi vyplácaná žiadna dávka dôchodkového poistenia.

Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že voči účastníkom sú okrem konania 6Er 643/2012 vedené ďalšie exekučné konania, a to sp. zn. 11Er/502/2012, 11Er/708/2011, 13Er/424/2011 a 4Er/168/2013.

Podľa § 71 ods. 1,2 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že navrhovateľ neosvedčil a nepreukázal svoj nárok na výživu manžela a práve naopak, odporkyňa preukázala, že túto vyživovaciu povinnosť si voči manželovi plnila. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo u účastníkov k

právoplatnému ukončeniu ich manželstva rozvodom, posudzoval súd len obdobie od podania návrhu t.j. od 24.10.2012 do právoplatnosti rozvodu t.j. do 13.6.2013, nakoľko rozvodom manželstva zanikla i vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi. Súd mal preukázané, že odporkyňa odišla pracovať do zahraničia z dôvodu zlepšenia finančnej situácie rodiny a do apríla 2012 posielala peniaze na účet ich syna, ku ktorému mal navrhovateľ prístup a peniaze mali byť použité pre navrhovateľa a na splácanie spoločných dlhov. Navrhovateľ sám priznal, že peniaze použil na platbu elektriny a osobné potreby, hlavne lieky, pretože bol bez akéhokoľvek príjmu a nemal tak už peniaze na splácanie dlhov. To, že navrhovateľ skutočne dlhy nespĺcal, mal súd preukázané jednak správou Obce P. ako aj exekučnými konaniami. Navrhovateľ potvrdil, že predal koňa za 600,-€ a že z účtu vybral sumu 1.250€, pričom tieto peniaze nepoužil na splácanie spoločných dlhov, preto je možné objektívne predpokladať, že ich použil na svoju osobnú potrebu. Podľa názoru súdu nie je relevantné tvrdenie navrhovateľa, že suma 1.250,-€ bola splátka pôžičky, ktorú poskytol synovi odporkyne I., pretože pokiaľ mu skutočne tieto peniaze požičal, mal si ich žiadať späť od neho a nie použiť na tento účel finančné prostriedky z účtu, kam odporkyňa posielala peniaze pre neho a ich spoločné dlhy. Odporkyňa preukázala, že z jej účtu sú pravidelne sťahované exekučné zrážky a že navyše aj vyrovnáva dlh v spoločnosti G. D. D..O..M., pričom ide všetko o dlhy vzniknuté počas manželstva s navrhovateľom. Po odchode odporkyne do zahraničia už účastníci konania nevedli spoločnú domácnosť a nezabezpečovali starostlivosť ani deťom, nakoľko tieto už boli plnoleté a samostatné. Navrhovateľ sa opakovane odvolával na svoj nepriaznivý zdravotný stav ale nijako nepreukázal, že práve tento nepriaznivý zdravotný stav by mu mal objektívne brániť zamestnať sa aspoň brigádnicky. V konaní navrhovateľa vzhľadom súd aj rozpor s dobrými mravmi, nakoľko sám priznal, že už počas manželstva mal mimomanželský vzťah z ktorého počal aj dieťa, a po odchode odporkyne zo spoločnej domácnosti od novembra 2012 žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je dokonca neterou odporkyne.

Na základe všetkých uvedených skutočností má súd za to, že navrhovateľovi nevznikol nárok na priznanie manželského výživného a jeho priznanie by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže odporkyňa mala v konaní plný úspech, priznal jej súd aj plnú náhradu trov konania, ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a určené podľa § 10 ods. 3 s tým, že tarifná hodnota predstavuje sumu 2.400,-€, nakoľko mesačné výživné, ktoré bolo predmetom sporu, bola suma vo výške 300,-€ a čas plnenia 8 mesiacov ( od podania návrhu 24.10.2013 do právoplatnosti rozvodu 13.6.2013 ). Hodnota jedného úkonu právnej pomoci tak bola suma 101,25€. Súd priznal odmenu za 5 úkonov právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. a,b,c vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. ( príprava a prevzatie právneho zastúpenia, nahliadnutie do spisu, spísanie vyjadrenia k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 2.7.2013 a 9.1.2014 ) nakoľko z obsahu spisu mal preukázané, že uvedené úkony právny zástupca odporkyne skutočne vykonal a išlo o úkony potrebné na účelné bránenie práva. Za úkony právnej pomoci tak bola priznaná suma 506,25€ ( 101,25€ x 5 ) ktorá spolu s priznaným režijným paušálom 4x 7,81€ a 1x 8,04€ je v celkovej výške suma 545,53,€.

Navrhovateľ bol v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku a súd jeho návrhu nevyhovел, preto súd nezaviazal odporkyňu zaplatiť tento poplatok v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.