

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/223/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011677  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113011677.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného T. X., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.11.2013 sp.zn. 30PP/117/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. januára 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. X. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd v Trnave zamietol podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného T. X. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu. Rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, avšak v jeho prípade sa nedá očakávať, že by po prípadnom prepustení z výkonu trestu viedol riadny život. Pred uložením aktuálneho trestu bol 4-krát odsúdený, v troch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť a tiež za násilnú trestnú činnosť. Vzhľadom k jeho osobe a charakteru páchania trestnej činnosti nie je možné predpokladať, že podmienkové prepustenie by splnilo svoj účel. Už 2-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody, ale tresty nemali výchovný účinok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený T. X. a svoju sťažnosť i písomne zdôvodnil. V odôvodnení sťažnosti uvádzal, že súd I. stupňa nemal pri rozhodovaní pravdivé údaje o jeho osobe, nebol 2-krát vo výkone trestu a objektívne nebola spracovaná ani jeho sociálna prognóza. Žiadal preto o určenie nového termínu pojednávania a o jeho podmienkové prepustenie. Sťažnosť doplnil, uvádzal, že vo výkone trestu je prvý krát, preto uvádzané dôvody nie sú správne. Existuje i firma, ktorá sa zaviazala, že po podmienkovom prepustení ho zamestná.

Na základe sťažnosti odsúdeného T. X. preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je pravdou, že riaditeľom ústavu bol odsúdený hodnotený relatívne dobre, odporučil jeho podmienkové prepustenie, avšak v hodnotení uvádzal, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, bol drogový závislý, v minulosti 3-krát súdne trestaný a vo výkone trestu bol 2-krát. Momentálne však bol disciplinárne odmeňovaný a bolo mu udelené i mimoriadne voľno a 6-krát povolená vychádzka na návštevu blízkych osôb. Z odpisu z registra trestov je však úplne evidentné, kde a kedy bol T. X. súdne trestaný a aké tresty mu boli ukladané. Aktuálny odpis bol k dispozícii 15.10.2013. Tresty boli i zrušované v rámci toho, že išlo o ukládanie súhrnných trestov. Je nesporné, že napriek svojej veku bol T. X. opakovane súdne trestaný za trestnú činnosť rôzneho charakteru, ale ukladané tresty sa minuli svojmu účinku. Je

skutočne pravdou, že po materiálnej stránke nespĺňa predpoklady pre podmienené prepustenie, preto je rozhodnutie súdu I. stupňa správne.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu, alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.