

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312210136
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312210136.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III., v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P., G. XX, zast. Ing. Karol Robert Thoma, nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., G. XX proti odporcovi v 1./rade : Slovenská republika zastúpená Ministerstvom zdravotníctva SR, so sídlom v Bratislave, Limbová 2, v 2./rade: Nemocnica Alexandra Wintera, nezisková organizácia, so sídlom v Piešťanoch, Winterová 66, IČO: 36084221 o návrh na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 23.07.2012 sa domáhal navrhovateľ obnovy konania vedeného pod sp. zn. 10C 60/2002, konkrétne rozsudku č.k. 10C 60/2002-286 zo dňa 22.06.2007, ktorý nenadobudol právoplatnosť.

Podaním návrhu vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok 99,50 €, podľa ust. § 5 ods. 1 pís. a v spojení s ust. § 6 ods. 1,2 a položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch). Poplatok bol splatný podaním návrhu v zmysle § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992.

Navrhovateľ súčasne s návrhom na začatie konania požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Uznesením č.k. 7C 68/2012-78 z 26.09.2012 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že vzhľadom k tomu, že návrh na povolenie obnovy konania smeruje voči rozsudku č.k.10C 60/2002-286 zo dňa 22.06.2007, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť , nakoľko bol zrušený, je zrejme že z tohto dôvodu nie je obnova konania prípustná, nakoľko nesmeruje proti právoplatnému rozsudku. Na základe týchto skutočností súd oslobodenie od súdnych poplatkov navrhovateľovi nepriznal, nakoľko ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva a majetkovými pomermi navrhovateľa sa už bližšie nezaoberal. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 624/2012-97 z 21.10.2013.

Z dôvodu, že súdny poplatok nebol zaplatený pri podaní návrhu, súd vyzval poplatníka - navrhovateľa, aby zaplatil poplatok v sume 99,50 € v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva s poučením,

o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 11.12.2013. Súdny poplatok v určenej lehote zaplatený nebol.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2013 opätovne požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pričom zo zdravotných dôvodov zdôvodnenie zašle najneskôr do 31.01.2014.

Podľa § 10 ods. 1/ veta prvá a druhá zákona 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2/ zákona 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd konanie nezastaví, ak

- a.) už začal konať vo veci samej,
- b.) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c.) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d.) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e.) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f.) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3/ zákona 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Záverom súd poznamenáva, že v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. vypláva, že pre splnenie podmienok oslobodenia účastníkov od súdnych poplatkov musia byť kumulatívne splnené dve zákonné podmienky - odôvodnené pomery účastníka a skutočnosť, že vo veci samej nejde o svojvoľné, prípadne zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V prejednáwanej veci nie je splnená jedna zo zákonných podmienok a to, že nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, t.j. v konaní sa nesporne jedná o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva (pričom tento stav je nezvratný), preto ani ďalšie zdôvodňovanie osobných, zárobkových a majetkových pomerov zo strany navrhovateľa nebude mať žiaden vplyv na kladné vyhovie jeho žiadosti, nakoľko na tieto ako to už súd v svojich predchádzajúcich rozhodnutiach dôvodil, nebude, bez ohľadu na prípadne zmeny pomerov na strane navrhovateľa ani bližšie skúmať, resp. sa nimi zaoberať. Na základe vyššie uvedeného súd v danom prípade nerozhodoval o opätovnej žiadosti navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 € nebol zaplatený ani v dodatočnej lehote určenej súdom a navrhovateľ bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods.1 písm. c/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III, písomne a v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).