

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 22T/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010624  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312010624.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obž. K. Č., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 321/12 zo dňa 04.10.2012, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. januára 2014 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný K. Č.M., Z.. XX.XX.XXXX v Humennom, bytom F., U..

Q. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

1/ Dňa 29.12.2011 v čase o 10.17 hodine v F. Z. Q. A. F. predložil návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ku ktorému predložil notársku zápisnicu Z., Z. XXXXX/XX so sfalšovaným splnomocnením o oprávnenosti K. Č., Z.. XX.XX.XXXX, vykonať za svojho otca V. Č., nar. XX.XX.XXXX, všetky potrebné úkony pri predaji rodinného domu /E. Č.. XXX T. E. Č.. XXXX/ a k zriadeniu všetkých potrebných úkonov na katastrálnom úrade, na základe ktorých došlo bez súhlasu skutočného vlastníka k povoleniu vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v katastrálnom území V. zapísaných na E. Č.. XXX T. E. Č.. XXXX v prospech osoby O. F., Z.. XX.XX.XXXX, S. XXX-XXX/X-X, N., J. J. v podiele 1/1, čím takto týmto neoprávneným prevodom majetku spôsobil škodu V. Č.M., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. Q. XXX/XX, F., vo výške 19.400,- eur,

2/ Dňa 19.06.2012 v F. prostredníctvom web stránky home credit.sk uzavrel bez svedomia svojej matky T. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. F., U. Q. XXX/XX, na jej meno so spoločnosťou Home Credit Slovakia s.r.o., Piešťany, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.500,- eur, ktorú sa zaviazal vrátiť s úrokom 1.003,20 eur, takto zneužívajúc dokladov svojej matky bez jej vedomia s použitím jej údajov mu boli poskytnuté finančné prostriedky na bankový účet, avšak ku dňu podania trestného oznámenia neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany škodu vo výške 2.503,20 eur,

3/ Dňa 08.08.2012 v Medzilaborciach prostredníctvom sprostredkovateľa uzavrel bez vedomia svojho otca V. Č., na jeho meno so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, zmluvu o pôžičke Č. XXXXXXXXXXX na sumu 632,80€, predmetom ktorej bolo financovanie kúpy notebooku zn. ToshibaSatellite L830-106, ktorú sa zaviazal vrátiť s úrokom 189,68 €, kde takto zneužívajúc doklady svojho otca V. Č. bez jeho vedomia s použitím jeho údajov mu boli poskytnuté finančné prostriedky na financovanie predmetu zmluvy o pôžičke, pričom ku dňu podania oznámenia neuhradil prvú splátku splatnú dňa 20.09.2012, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, škodu vo výške 882,48 €,

teda

v prvom bode tohto rozsudku, na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v druhom bode tohto rozsudku vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu,

v treťom bode tohto rozsudku vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v prvom bode tohto rozsudku, prečin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

v druhom bode tohto rozsudku, prečin úverový podvod k § 222 ods. 1 Trestného zákona

v treťom bode tohto rozsudku, prečin úverový podvod k § 222 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, zo dňa 27.8.2013; spisová značka 0T 387/13, právoplatný dňa 27.8.2013, ktorým bol obvinený K. Č. uznaný vinným z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, vo výške 829,34 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09.10.2012 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 2 Pv 321/12, zo dňa 04.10.2012, ktorú podal na obžalovaného K. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. O., B. F., U.. Q. Č.. XXX/XX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené v bode 1/ a 2/ tohto rozsudku.

Dňa 25.03.2013 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 2 Pv 727/12, zo dňa 18.03.2013, ktorú podal na obžalovaného K. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. O., B. F., U.. Q. Č.. XXX/XX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené v bode 3/ tohto rozsudku.

Uznesením sp. zn. 1T/28/2013, 22T/72/2012 zo dňa 23 apríla 2013, súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci obžalovaného K. Č., vedené na

Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 1T/28/2013 a pod spisovou značkou 22T/72/2012 tak, že obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 2 Pv 727/12, zo dňa 18.03.2013 a spisovej značky 2 Pv 321/12, zo dňa 04.10.2012, budú v konaní pred súdom prejednané a rozhodnuté v spoločnom konaní pod spisovou značkou 22T/72/2012.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom 26. júna 2013, po splnení všetkých procesných podmienok, prijal podľa § 257 ods. 7 TP vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov - skutok pod bodom 2 obžaloby 2 Pv 321/12 a skutok v obžalobe 2 Pv 727/12, ako aj vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku pod bodom 1 obžaloby 2 Pv 321/12.

O vine súd nemal pochybnosti nielen v dôsledku prijatého vyhlásenia obžalovaného, ale aj po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, ktoré sú súčasťou obsahu spisu.

Konanie obžalovaného uvedené v prvom bode tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, konanie obžalovaného uvedené v druhom bode tohto rozsudku, súd posúdil ako konanie, ktorým vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu a konanie obžalovaného uvedené v treťom bode tohto rozsudku, ako konanie, ktorým vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak malú škodu.

Judikatúra definuje prečin podvodu podľa § 221 TZ, takto:

Objektom prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Podvodné konanie, teda, uvedenie do omylu alebo využitie omylu iného.

Objektom trestného činu úverového podvodu § 222 TZ, je síce rovnako ako pri trestnom čine podvodu podľa § 221 cudzí majetok, avšak špecifický majetok z ktorého sa poskytuje úver prípadne záruka na úver. Vychádzajúc z právnej úpravy zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka je zrejmé, že predmetom úveru môžu byť iba finančné prostriedky a jeho páchatelom môže byť len zmluvná strana - úverový dlžník

Naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 TZ predpokladá existenciu príčinnej súvislosti medzi omylom určitej osoby (resp. jej neznalosťou všetkých

podstatných skutočností) a ňou urobenú majetkovú dispozíciu a ďalej príčinnú súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na cudzom majetku a obohatením páchatel'a alebo inej osoby na strane druhej. Na podvode môžu byť zainteresované celkom štyri osoby: páchatel', osoba konajúca v omyle, osoba poškodená a osoba obohatená. Okrem páchatel'a môže ísť u ostatných osôb aj o právnické osoby (R 5/2002-I.).

K výroku o treste je potrebné uviesť, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, zo dňa 27.8.2013; spisová značka OT 387/13, právoplatný dňa 27.8.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, bol uložený trest odňatia slobody na dva mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Práve vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu, ktorý súd svojim výrokom zrušil, súd uložil obžalovanému súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 TZ, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú

dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Berúc teda do úvahy zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na prečin z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, zo dňa 27.8.2013; spisová značka OT 387/13 a zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, je zrejmé, že súhrnný trest má byť ukladaný podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin z nich najprísnejšie trestný - teda na prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, resp. prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) TZ, to je, že spáchal viac trestných činov.

Pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd vyhodnotil ako vyrovnanú a z toho dôvodu súd nepristúpil k úprave hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 TZ, ani k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 TZ, čím bola stanovená trestná sadzba jeden až päť rokov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa záznamu v odpise registra trestov, obžalovanému bolo rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 116/2011 podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa 346 ods. 1 TZ, na skúšobnú dobu jeden rok

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Je nevyhnutné zohľadnenie všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu tak, aby uložený trest bol trestom zákonným.

Pri určovaní výmery trestu, ale najmä pri rozhodovaní o podmiennečnom odložení jeho výkonu bol súdom zohľadnený okrem už vyššie uvedených okolností aj jeho úprimné, na hlavnom pojednávaní viackrát zdôraznené oľutovanie trestnej činnosti, z toho dôvodu súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dva roky, výkon uloženého trestu odňatia slobody súd podmiennečne odložil a určil (podľa názoru súdu) primeranú skúšobnú dobu na dva roky.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom 26. júna 2013, rozhodol o tom, že podľa § 256 ods. 4 Trestného poriadku, nepripustil uplatňovanie nároku na náhradu škody poškodenou spoločnosťou O. C. Q., s.r.o. na hlavnom pojednávaní. Súd tak rozhodol pre nesplnenie procesných podmienok pre uplatňovanie nároku na náhradu škody na hlavnom pojednávaní uvedených v § 46 ods. 3 TP, podľa ktorého poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poukazujúc na uvedené, súd konal s uvedenou spoločnosťou, ako s poškodeným v zmysle siedmeho dielu druhej hlavy prvej časti Trestného poriadku, no o nároku na náhradu škody osobitným výrokom nerozhodoval.

Z dôvodu riadne a včas uplatneného nároku, ktorý bol preukázaný a obžalovaným aj v plnej miere uznaný, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému:

C. G. O., T.Q..., Q. Q. O. Z. XX, A. XXX XX, D.: XX XXX XXX, vo výške 829,34 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.