

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208786
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: W. H., S.. XX. XX. XXXX, M. W. H. X., U. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 92,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,47 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 92,13 eur, od 16. 12. 2012 do zaplatenia, na účet vedený v E. M. S.. W.. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, v. s. XXXXXXXXXXX a trovy konania vo výške 75,08 eur, tieto na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátke so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, vedený v Č. J. M., L..V., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s. XXXXXXXXXXX, a to mesačnými splátkami vo výške 55 eur splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 27. 8. 2013, v spojení s jej doplnením zo dňa 3. 1. 2014, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 92,47 eur, zmluvný úrok vo výške 23,40% ročne zo sumy 92,13 eur, od 3. 1. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 92,47 eur, od 16. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere dňa 16. 11. 2010, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 280,85 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný tovar prevzal a zaviazal sa splatiť úver mesačnými splátkami vo výške 17,09 eur v počte 20, splatné k 15. dňu mesiaca, od 15. 12. 2010. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného platiť úver riadne a včas, vznikla mu povinnosť zaplatiť celý zostatok dlhu. V dôsledku odkladu dlžných mesačných splátok úveru, k splatnosti celého dlhu došlo dňom 15. 12. 2012. Žalovaná istina pozostáva z neuhradenej časti úveru 92,13 eur a zmluvných úrokov 0,34 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania od 16. 12. 2012. S poukazom na zmluvné dojednanie v úverovej zmluve o výške zmluvného úroku 23,40% ročne, žalobca sa domáhal aj zaplatenie zmluvného úroku vo výške 23,40% ročne zo sumy 92,13 eur od 3. 1. 2013 do zaplatenia.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom. Požiadal o povolenie mesačných splátok vo výške 55 eur k 15. dňu v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil výšku poskytnutého úveru, na základe ktorého nadobudol notebook. Je poberateľom invalidného dôchodku 231 eur mesačne. Príjem zo zamestnania má vo výške 350 eur mesačne. Náklady na bývanie u rodičov predstavujú 100 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému V. W., s ktorého matkou žije v spoločnej domácnosti (t. č. na rodičovskej dovolenke).

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 11. 2010 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere vo forme splátkového kalendára, pričom výška úveru predstavovala 280,85 eur. Žalovaný prevzal záväzok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 17,09 eur v počte 20. Dohodnutá ročná úroková sadzba predstavovala 23,4% ročne. Termín splatnosti splátok bol 15. deň v mesiaci. RPMN činila 26,05%. Priemerná hodnota RPMN 44,57%. Podľa článku 3 bod 4 bod 1 všeobecných obchodných podmienok žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých mesačných splátok. Žalobca bol oprávnený dohodnutý dátum splatnosti splátky odložiť. Písomnosťou zo dňa 8. 1. 2013 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Navrhli, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vo výške žalovanej istiny vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi bola nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 280,85 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti splácať dlh riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k splatnosti celého zostatku dlhu. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a preto nevykonával v tomto smere ďalšie dokazovanie. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 92,47 eur, pozostávajúcu z nevrátenej časti úveru 92,13 eur a zročného zmluvného úroku za dobu do splatnosti dlhu vo výške 0,34 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie, jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 92,13 eur, od 16. 12. 2012 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Žalobcovi boli priznané úroky z omeškania dlžnej sumy istiny úveru, predstavujúcej pohľadávku voči žalovanému, nie zo zmluvných úrokov, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka (podľa tvrdenia žalobcu neboli súčasťou istiny).

Súd zamietol žalobu o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 23,40% ročne zo sumy 92,13 eur, od 3. 1. 2013 do zaplatenia, keďže vykonaným dokazovaním nebola preukázaná dôvodnosť žaloby v tejto časti. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchali len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí, pričom z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, vyplýva, že zmluvné úroky sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013).

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 55 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na osobné a zárobkové majetkové pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol len v pomerne patrnej časti a to časti úrokov), vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur (položka č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania ďalej pozostávali z odmeny právnej zástupkyne

žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby jej prislúchala odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 16,60 eur, spolu 33,20 eur (§ 13a ods 1 písm. a) c) v spojení s § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyňi žalobcu popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyňi prislúchala náhrada DPH vo výške 9,76 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 58,58 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi celkové trovy konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúce z trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 58,58 eur. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.