

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223396  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213223396.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : I. Q., J. Y. XX/XX, K. D. proti odporkyni : C. E. Q., J. K. D. o zastavenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 19.11.2013 podal jedno podanie, ktoré označil ako žiadosť o zastavenie vyživovacej povinnosti. Z obsahu podanie však nebolo zrejmé čoho presne sa ním mieni navrhovateľ domáhať, na základe akých rozhodujúcich skutočností a nepredložil ani žiadne dôkazy.

Uznesením tunajšieho súdu bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie podania. Bol poučený, akým spôsobom a v akom smere má doplnenie vykonať. Lehota mu bola stanovená v trvaní 10 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie mu bolo doručené dňa 26.11.2013 podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 42 ods. 3/ O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá / O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na obsah podania nebolo zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ mieni domáhať. Nebolo zrejmé, či žiada o zrušenie výživného alebo niečo iné. Chýbala údaj ohľadne bydliska odporkyne, jej rodné číslo. Chýbalo uvedenie rozhodnutia, ktorým bolo výživné, ktorého sa toto podanie týka, určené. Nebolo zrejmé, ktorý súd také rozhodnutie vydal, kedy, pod akým číslom konania. Nepripojil žiadne listiny. Jeho podanie bolo nezrozumiteľné a to z dôvodov uvedených vyššie. Bez odstránenia týchto väd nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Preto musel súd postupovať podľa vyššie cit. zák. ust. Uznesením vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie opravil. Uviedol ako treba opravu alebo doplnenie urobiť a vykonať. Uložil mu túto povinnosť vykonať v lehote, ktorá nie je kratšia ako 10 dní. Poučil ho tiež o tom že, v prípade, že výzve na opravu väd podaného návrhu nevyhovie a nezašle opravu návrhu v lehote 10 dní, súd jeho podanie odmietne, pretože pre tieto nedostatky nebude môcť ďalej konať a rozhodnúť. Toto všetko súd vykonal výzvou vo forme uznesenia, ktoré bolo navrhovateľovi riadnym zákonným spôsobom doručené a to dňa 26.11.2013 ako to vyplýva z pripojenej doručky ( č.l. 6 ). Na výzvu navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval. Podanie nedoplnil. Vady neodstránil. Lehota na odstránenie väd mu uplynula dňa 06.12.2013. Vady neodstránil ani do dňa rozhodnutia. Bez odstránenia vyššie uvedených väd nie je v konaní možné pokračovať, lebo nie je zrejmé, čo presne má byť predmetom konania, na základe akých rozhodujúcich skutočností a voči komu. Súd sa pokúsil tieto vady výzvou na navrhovateľa odstrániť, ale neúspešne, lebo navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom a vady neodstránil. Z týchto dôvodov musel súd podanie navrhovateľa odmietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pri použití analógie, že aj odmietnutím podania sa vlastne konanie zastavuje, lebo sa v ňom nepokračuje.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p ).