

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5CoPr/7/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512207580.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Q., G., zast. Mgr. Adrián Bobko, advokát so sídlom nám sv. Egídia 78, Poprad, proti žalovanému LINTEL, s.r.o., Tatranská 25/555, Podolínec, IČO: 31 681 336, v konaní o náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Cpr/2/2012-93 zo dňa 13.11.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 74 ods. 1; 75 ods. 2 prvé dve vety; 76 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že v danom prípade je skutkový stav taký, že sa stále rieši otázka neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, resp. vôbec vzniku pracovného pomeru. Ak by aj bol žalobca úspešný v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, pre určenie výšky prípadnej náhrady mzdy je potrebné preukázanie jej výšky, Z dokladov doložených v tomto konaní nie je možné vyvodiť, že priemerný zárobok bol dohodnutý vo výške 3 000,- Eur mesačne ako tvrdí žalobca. Aj pre určenie predbežného opatrenia je potrebné preukázať aspoň základné skutočnosti, z ktorých možno aspoň predbežne vyvodiť, resp. z ktorých sa bude aspoň predbežne javiť, že uplatňovaný nárok je dôvodný. Požadovaná výška priemernej mzdy sa pritom vo vzťahu k priemerným mzdám poskytovaným v oblasti, kde žalovaný podniká, javí ako nadhodnotená. Vychádzajúc zo súčasného stavu, keď ešte nie je vyriešená ani otázka platnosti, resp. neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a vôbec nie je preukázaná výšky mzdy, nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože súd nemal preukázanú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana predbežným opatrením.

Preto súd prvého stupňa návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okrem iného odôvodnil aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď z výpisu z listu vlastníctva žalovaného č. XXXX vyplýva, že žalovaný vedie spoločnosť a vykonáva podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý môže zmarit' uspokojenie pohľadávky žalobcu, alebo ho sťažiť. Žalobca oznámil žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnávaní listom z 09.12.2009. V zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce je žalovaný povinný platiť žalobcovi náhradu v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil žalovanému, že trvá na ďalšom zamestnávaní, a to do času, keď mu žalovaný umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne a nie je riadne odôvodnené. Zo spisu sp. zn. 1CoPr/3/2013 vyplýva, že je potrebné vyhodnotiť vykonávanie práce žalobcu pre žalovaného.

Žalobca v odvolaní poukázal na nález Ústavného súdu SR č. k. IV. ÚS 460/2012-32 zo dňa 22.11.2012 a poukazoval aj na výpovede svedkov vo veci. Mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, súd mal preukázanú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana predbežným opatrením a bola preukázaná existencia hroziacej ujmy.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods.1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku).

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej (§ 75 ods. 2 veta prvá, druhá Občianskeho súdneho poriadku).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde (§ 76 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobca podal dňa 05.12.2012 na súde prvého stupňa žalobu o náhradu mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru za obdobie od 15.12.2009 do 15.12.2010 vo výške po 3.000,- Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 31.01.2010 do zaplatenia.

Žalobca v žalobe tvrdil, že jeho priemerný mesačný zárobok u žalovaného bol 3.000,- Eur. K žalobe pripojil oznámenie o trvaní na ďalšom zamestnávaní zamestnanca zo dňa 09.12.2009, fotokópiu doručeníek, úrokové sadzby ECB Národnej banky Slovenska, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/31/2010-202 zo dňa 09.06.2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/95/2011-236 zo dňa 12.10.2011, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6Cdo/393/2012-297 zo dňa 23.01.2013 a nález Ústavného súdu SR č. k. IV. ÚS 460/2012-32 zo dňa 22.11.2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1CopR/3/2013-339 zo dňa 28.03.2013.

Dňa 25.10.2013 doručil žalobca súdu prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zložiť do úschovy Okresného súdu Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 36.000,- Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/31/2010 sa domáha určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovaného. Predmetná vec nie je doposiaľ právoplatne skončená, lebo Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1CoPr/3/2013-339 zo dňa 28.03.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/31/2010-202 zo dňa 09.06.2011, ktorým bola žaloba žalobcu zamietnutá a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že uložil súdu prvého stupňa vyrovnáť sa so závermi., vyslovenými Ústavným súdom SR v jeho vyššie uvedenom náleze.

Žalobca v návrhu na vydanie predbežného opatrenia ďalej uviedol, že z výpisu z listu vlastníctva žalovaného č. XXXX vyplývajú skutočnosti, že žalovaný vedie svoju spoločnosť a vykonáva podnikateľskú činnosť spôsobom, ktorý môže zmať uspokojenie budúcej pohľadávky žalobcu alebo ho

sťažiť. Konaním žalovaného môže reálne dôjsť k jeho platobnej neschopnosti a následne k nemožnosti uspokojiť nárok žalobcu o náhradu mzdy uplatňovanej v súdnom konaní, ktorým je náhrada mzdy za obdobie 12 mesiacov.

Súd prvého stupňa návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel z dôvodov uvedených vyššie.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník nebol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov medzi účastníkmi a vždy má iba dočasný charakter.

Predbežné opatrenie je samostatným právnym prostriedkom ochrany ohrozených, alebo porušených práv účastníkov konania a súd ho má v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. nariadiť v prípade, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Už zo samotného označenia tohto inštitútu vyplýva, že má dočasný, teda predbežný charakter. Z účelu predbežného opatrenia ďalej vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia zisťuje len to, či sú, alebo nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia. Nezisťuje skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Ďalšou významnou okolnosťou, späťou s predbežným opatrením je to, že skutočnosti, z ktorých účastník konania vyvodzuje dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zo zákona (Občianskeho súdneho poriadku) ani nevyplýva, že by mal súd v rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Postačí, ak okolnosti, pre ktoré navrhovateľ žiada predbežne upraviť pomery účastníkov, navrhovateľ aspoň osvedčí.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. okrem náležitostí uvedených v § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ musí preukázať, z čoho, t. j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ má dôkaznú povinnosť preukázať dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť preukázať skutočnosti, odôvodňujúce navrhované predbežné opatrenie a musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy, teda musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

Odvolací súd na základe skutočností, vyplývajúcich zo spisu zistil, že žalobca vedie konanie o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru, toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Z uvedeného teda vyplýva, že vzhľadom na doterajšie štádium konania vo veci samej sa spor o trvanie pracovného pomeru sa začal minimálne v hmotnoprávnej sfére účastníkov konania, a teda v tomto smere je naplnená jedna zo zákonných požiadaviek na osvedčenie dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd ďalej konštatuje, že v danom prípade, vzhľadom na všetky okolnosti veci a vzhľadom na tvrdenie žalobcu, preukázané listinnými dôkazmi (List vlastníctva č. XXXX) je možná dôvodná obava žalobcu, že jeho nárok na uspokojenie jeho budúcej pohľadávky môže byť sťažený alebo zmarený.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že aj pri splnení vyššie uvedených predpokladov žalobca nijako neosvedčil svoje tvrdenie, že jeho priemerný zárobok u žalovaného bol 3.000,- Eur

mesačne. Uvedené správne konštatoval aj prvostupňový súd. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že tento nedostatok žalobca neodstránil ani v priebehu odvolacieho konania, keď o výške svojho nároku na uloženie sumy 36.000,- Eur do úschovy súdu sa ani nezmienil a k uvedenému záveru prvostupňového súdu nezaujal žiadne stanovisko. Tvrdenie žalobcu, že dosahoval tvrdený príjem 3.000,- Eur u žalovaného nevyplýva ani zo spisu.

Práve v dôsledku tejto okolnosti je potrebné prisvedčiť záveru prvostupňového súdu, že aj pre účely predbežného opatrenia je potrebné preukázať aspoň základné skutočnosti, z ktorých možno aspoň predbežne vyvodiť, resp. z ktorých sa bude aspoň predbežne javiť, že uplatňovaný nárok je dôvodný. Teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Aj keď v danom prípade by bolo možné akceptovať, že žalobca osvedčil nebezpečie bezprostrednej ujmy, neosvedčil však existenciu takého nároku, v akej výške si ho uplatnil.

Aj vzhľadom na výšku uplatňovaného nároku (3.000,- Eur mesačne), ktorý je nárokom na náhradu mzdy je potrebné vzhľadom na všetky okolnosti konštatovať, že predbežné opatrenie nesmie nad primeranú mieru zasahovať do práv druhej strany a vzhľadom na to, že má ísť o zamestnávateľa žalobcu, tak ani do práv zamestnávateľa, pretože tu platí tzv. zásada primeranosti.

Aj odvolací súd, rovnako aj súd prvého stupňa uvážil, či tvrdenie žalobcu o mzde vo výške 3.000,- Eur, ktorú žalobca neosvedčil, možno považovať aj vzhľadom k priemerným mzdovým podmienkam na Slovensku ako takým, za dôveryhodné.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli preukázané ani aspoň osvedčené všetky kumulatívne zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a to z dôvodov uvedených vyššie.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenie § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Zároveň odvolací súd v súvislosti s poskytnutím aspoň časti pravej odmeny poukazuje na možnosť podania návrhu podľa ust. § 76 ods. 1 písm. c/ O. s. p. I v takom prípade však musia byť splnené podmienky uvedené v dôvodoch uznesenia i v ust. § 76 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.