

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231442
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212231442.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava pr. zastúpená Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: I. P., nar. X.X.XXXX, J. XX, J. toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice Okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený advocatus s.r.o., Palackého 12, P. O. Box 69, 814 99 Bratislava v konaní o zaplatenie 3.708,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 215,30 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava

Navrhovateľ **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 2.11.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.708,06 eura s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Dňa 30.1.2013 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 42Ro/661/2012-21. Predmetný platobný rozkaz bol ale ex lege zrušený, nakoľko vedľajší účastník na strane odporcu podal vo veci odpor proti platobnému rozkazu. Následne bola vec prevedená do registra „C“, kde je bola pridelená spis. značka 17C/59/2013.

V odpore proti platobnému rozkazu namietal vedľajší účastník na strane odporcu, že predmetná vec je spotrebiteľský spor a Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej dôvodili, že správanie spotrebiteľa, keď uznal už premlčanú pohľadávku je nelogické a vzbudzuje dojem, že bol pri tomto úkone uvedený do omylu. Vzhľadom na to vzniesol vedľajší účastník zároveň námietku premlčania a uplatnil si trovy konania.

Vo svojom vyjadrení k odporu navrhovateľ uviedol, že vedľajší účastník na strane odporcu je neoprávnenou osobou na vydanie odporu a rovnako dôvodil, že vedľajší účastník nie je ani oprávnený

na podanie námietky premlčania a k námietkam ohľadom neprijateľnosti dohody o uznaní dlhu uviedol, táto spíňa všetky zákonné náležitosti.

Súd vytýčil pojednávanie na 9.1.2014, pričom zároveň vyzval navrhovateľa, aby súdu doručil originál Dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní dlhu s osvedčeným podpisom odporcu, nakoľko podpis odporcu na úverovej zmluve zo dňa 2.10.2007 sa objektívne nestotožňuje s jeho podpisom na Dohode o uznaní splátkového kalendára a uznaní dlhu zo dňa 22.2.2011.

Následne podaním doručeným súdu dňa 29.11.2013 navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh v celosti späť bez bližšieho odôvodnenia, žiadal vrátenie súdneho poplatku a navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal trovy právneho zástúpenia ako neúčelné.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späť vzatím nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na pojednávaní dňa 9.1.2014 sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným dňa 3.1.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko dňa 25.11.2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a svoju účasť na pojednávaní považoval za bezpredmetnú. Nakoľko sa v konaní nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bola mu súdom ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu, ani opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnili. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil. Súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka súd nezisťoval, nakoľko k samotnému späť vzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zástúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 222 eura, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený, t. j. vo výške 215,30 eura.

Podľa ust. §146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ svojim konaním zavinil zastavenie konania, nakoľko vzal svoj návrh späť a nepreukázal, že tak spravil pre správanie odporcu, ani to, že samotný návrh bol podaný dôvodne, preto nemá nárok na náhradu trov konania.

Odporcovi rovnako nepriznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa ust. §142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko usúdil, že ním uplatnené trovy právneho zastúpenia neboli účelne vynaložené na bránenie práva proti neúspešnému účastníkovi v konaní.

Právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom patrí medzi základné práva garantované Ústavou SR. Preto nikomu nemožno brániť v tom, aby bol v konaní právne zastúpený kvalifikovaným advokátom. Účastník konania, ktorý advokátovi udelí plnú moc na zastupovanie v konaní pred súdom si musí byť vedomý rizika, že mu v konaní právo na náhradu trov konania nemusí vzniknúť alebo mu náhrada trov konania nebude priznaná z rôznych zákonom prípustných dôvodov. Teda právo dať sa zastúpiť advokátom a právo na náhradu trov konania nie sú nerozlučne späté. Pri priznaní či nepriznaní náhrady trov konania je potrebné prihliadať nielen na procesnú úspešnosť v spore, ale aj na účelnosť vynaložených trov. A práve skutočnosť, že súd v danom prípade považoval trovy vedľajšieho účastníka konania za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne viedla súd k rozhodnutiu nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia.

Voči inštitútu vedľajšieho účastníka ako takému v jednotlivom prípade, či už sa jedná o jeho účasť v konaní alebo zastúpenie advokátom a uplatnenie náhrady trov konania nemožno mať zásadnej výhrady. Tento prípad však je potrebné vnímať v kontexte ďalších stoviek konaní, do ktorých vedľajší účastník vstúpil za situácie, keď pre všetky tieto prípady (súdne konania) je príznačné, že vedľajší účastník do nich vstúpil v krátkom časovom úseku, hromadne a to bez akejkoľvek nadväznosti na osobu odporcu ako spotrebiteľa, kde na strane navrhovateľa vystupuje obmedzený okruh subjektov (v tomto prípade ide o EOS KSI Slovensko, s.r.o.). Obrana odporcov (spotrebiteľov), zo strany vedľajšieho účastníka, v jednotlivých konaniach spočíva v paušálnej námietke premlčania nároku navrhovateľa bez akejkoľvek nadväznosti na postoj odporcu k plneniu prípadne premlčaného dlhu predstavujúceho naturálny obligačný záväzok a takisto neadresne, bez akejkoľvek špecifikácie konkrétneho prípadu, poukazuje na spotrebiteľský charakter veci s potrebou skúmania existencie neprijateľnej podmienky (v tomto konaní ide o neprijateľnosť uznania záväzku). Toto umožňuje vedľajšiemu účastníkovi podávať totožné vyjadrenia vo veci, v stovkách konaní v pomerne krátkom časovom úseku, pričom v každom takomto konaní, keďže je zastúpený advokátom, si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia. Vo všetkých prípadoch vedľajší účastník paušálne vyjadruje súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad jeho nariadenia vopred ospravedlňuje svoju prípadnú neúčasť. Súd preto uzavrel, že nemôže byť účelné a hospodárne, ak za rozposielanie takýchto totožných podaní na súdy vyššie uvedeným spôsobom (zväčša elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom), si uplatňuje vedľajší účastník plnú náhradu trov právneho zastúpenia (podľa výšky žalovanej sumy), iba preto, že je v každom takomto konaní zastúpený advokátskou kanceláriou.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.