

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010624
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321010624.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2023, v trestnej veci ods. A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Nt/7/2021 zo dňa 12. januára 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením pod sp. zn. 3Nt/7/2021 zo dňa 12. januára 2023 podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Humennom, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/42/2021

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd rozhodol aj napriek tomu, že nevykonal všetky dôkazy, ktoré navrhol a z ktorých jasne vyplýva, že bol odsúdený neprávom. Počas výkonu trestu sa dozvedel od svojej matky C. B., že na navádzanie D. D. voči nemu pred súdom nepravdivo svedčili svedkovia. Preto žiadal súd, aby predvolal a vypočul E. C. a F. C., ale aj jeho bývalú družku D. D., aby sa ich priamo opýtal, prečo navádzala na nepravdivé svedectvo voči nemu, lebo sa dozvedel, že sa tešila, že išiel do basy. Sudkyňa aj napriek ním navrhované dôkazy nevykonala, čím ho ukrátila na jeho právach, čo je v rozpore s ústavou. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenia a aby odvolací súd sám rozhodol o povolení obnovy konania vo veci sp. zn. 3T/42/2021.

Z vyjadrenia prokurátora k sťažnostným námietkam odsúdeného vyplýva, že považuje napádané uznesenie za zákonné a správne a podanú sťažnosť navrhuje zamietnuť, pretože na podklade vykonaného dokazovania neboli predložené a preukázané žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než bolo urobené v pôvodnom konaní.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu bolo v súlade so zákonom. Okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí za splnenia procesných podmienok dokazovanie zákonným spôsobom a toto náležitým spôsobom aj vyhodnotil a odôvodnil. V priebehu konania vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom písomnom návrhu s tým, že navrhuje, aby súd znova vypočul D. D., A. G., E. C. a F. C., lebo bol odsúdený na podklade klamstiev a nie dôkazov. Taktiež vypočul aj svedkyňu C. C., matku odsúdeného, ktorá uvádzala, že vo Výrave na autobusovej zastávke sa pri nej pristavil C. (bratranec E. C.) s manželkou, ktorí jej povedali, že prišla za nimi D. a ich ovplyvňovala alebo im niečo sľúbila, ak jej pomôžu, ak potvrdia jej výpoveď s tým, že chcela, aby syn

svedkyne (odsúdený A. B.) zostal v base. Že sa na to C. nazlostil a povedal, že keď jej pľuvne do očí, že sa nepozbiera a vyhodil ju preč. Následne boli zo strany prvostupňového súdu oboznámené relevantné listinné dôkazy a zamietnuté návrhy odsúdeného na vykonanie dôkazov vypočutím hore uvedených svedkov.

Prvostupňový súd svoje uznesenie o zamietnutí návrhu na obnovu konania okrem iného odôvodnil aj tým, že vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie a to výsluch odsúdeného, svedkyne C. B., oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/42/2021 a ďalšími listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrhu odsúdeného nie je možné vyhovieť. Výpoveď matky odsúdeného a jej tvrdenia okresný súd vyhodnotil ako tendenčné v snahe pomôcť synovi, nakoľko aj v jej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 14.5.2021, ktorú súd prvého stupňa v rámci rozhodovania o vine odsúdeného taktiež podrobne vyhodnotil, potvrdila skutočnosť, že sa odsúdený nezmieril s rozchodom s bývalou družkou D. D.. Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného a jeho matky, že mal byť svedok E. C. nahovorený na výpoveď, k tomuto okresný súd uviedol, že tomuto tvrdeniu neveril. Aj keď súd pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania nehodnotí vecnú správnosť predmetného rozhodnutia, považoval súd prvého stupňa za potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu o vine odsúdeného nie je založené len na výpovedi svedka E. C., prípadne poškodených, ale je zhodnotené v komplexe všetkých dôkazov. Jednotlivé dôkazy súd v rozhodnutí hodnotil, čo vyplýva z jeho písomného vyhotovenia a pokiaľ ide o výsluch poškodenej D. D. a poškodeného A. G., súd ich vyhodnotil ako dôveryhodné a práve už v rozsudku výpoveď matky, vtedy obžalovaného, vyhodnotil ako tendenčnú, čo korešponduje aj teraz s jej tvrdením, že bol nahovorený svedok C.. Okresný súd tiež poznamenal, že svedok E. C. bol vypočutý v prípravnom konaní už nasledujúci deň po skutku, preto tvrdenie odsúdeného o tom, že bol nahovorený na výpoveď na súde tak nemá na rozhodovanie vplyv, nakoľko jeho výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Skutočnosť, že mal byť svedkom skutku pritom vyplýva aj zo záznamu polície a z hlásenia o použití donucovacích prostriedkov. Ide pritom o osobu, ktorá bola náhodne na mieste, a preto prvostupňový súd aj s poukazom na predložený listinný dôkaz odsúdeného, ktorý má podľa odsúdeného preukazovať nahovárať svedka na určitý spôsob výpovede, považoval za nedostatočný pre vyhovieť návrhu na obnovu konania, a to aj s ohľadom na tvrdenie odsúdeného v jeho výpovedi na verejnom zasadnutí, že o týchto skutočnostiach vedel už v júli 2021. Ak teda dňa 27.7.2021 bolo doručené súdu späťvzatie odvolania a následne už znova dňa 30.7.2021 odsúdený píše o tom, že chce pravdu a podáva návrh na obnovu s tvrdenými skutočnosťami až následne, okresný súd to hodnotí ako snahu len znova vypočúvať poškodenú a zvrátiť výsledok už právoplatne skončeného konania. Odsúdený mal pritom aj na hlavnom pojednávaní v základnom konaní pri rozhodovaní o vine možnosť klásť poškodenej otázky.

Súd prvého stupňa odmietol vykonať výsluch svedka E. C. a svedka F. C., nakoľko tieto považoval za nadbytočné s ohľadom na vyššie uvedenú skutočnosť o čase výsluchu svedka E. C. v prípravnom konaní hneď na druhý deň po skutku a odmietol vykonať aj výsluch svedka poškodeného A. G. a poškodenej D. D., keďže títo svedkovia boli na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine odsúdeného vypočúvaní a okresný súd nemal za potrebné ich pri rozhodovaní o návrhu na obnovu konania opätovne vypočúvať. Ich výpovede boli vyhodnotené v rámci rozhodovania o vine odsúdeného, pričom ani tvrdenie odsúdeného o snahe poškodenej D. D. o ovplyvňovaní svedka pred hlavným pojednávaním okresný súd práve s ohľadom na čítanie výpovede svedka (E. C.) z prípravného konania nepovažoval za potrebné, keďže jeho výsluch na hlavnom pojednávaní ani nebol vykonaný. Po vyhodnutí všetkých skutočností mal prvostupňový súd za to, že nielen výpovede poškodených, ale aj ďalšie dôkazy, ktoré súd pri rozhodovaní o vine odsúdeného vykonal, a ktoré aj uviedol vo svojom rozhodnutí boli podkladom pre rozhodnutie o vine odsúdeného, preto jeho tvrdenia o nahovorenom svedkovi a snahe jeho bývalej družky poškodiť mu, považoval za tendenčnú snahu dosiahnuť zvrátenie výsledku už právoplatne skončeného konania. Okresný súd pritom konštatoval, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli predložené a preukázané žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Keďže neboli splnené podmienky tak ako ich predpokladá ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku, návrh na obnovu konania súd prvého stupňa zamietol.

V prieskumnom konaní krajský súd zistil, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T 42/2021 zo dňa 21.07.2021 uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.08.2021 po tom, ako odsúdený aj prokurátor nimi zahlásené odvolania vzali späť.

Sťažnostný súd v tejto súvislosti dáva odsúdenému do pozornosti, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Tieto však v danom prípade zistené neboli.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, príp. ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, pre ktorý zákon taxatívne (t. j. konečným výpočtom) stanovuje dôvody charakteristické svojou rigoróznosťou kvôli ich možnému zásahu do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, je odstrániť nedostatky skutkového charakteru spočívajúce najmä v neúplnosti zhromaždených skutočností a dôkazov, na ktorých je právoplatné rozhodnutie postavené. Takýto stav však v predmetnej veci nenastal.

Vyhodnotenie predložených dôkazov odsúdeným nekorešponduje so splnením zákonných podmienok pre povolenie obnovy konania. Z uvedeného dôvodu preto postup okresného súdu, ak zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku je správny a zákonný.

Prvostupňový súd sa v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré by mali podľa mienky odsúdeného zakladať dôvod pre povolenie obnovy konania a svoje rozhodnutie náležite, logicky a presvedčivo odôvodnil. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, a to že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové

skutočnosti, prípadne dôkazy, ktoré by súdu v pôvodnom konaní boli neznáme a ktoré by boli spôsobilé, v kontexte aj ostatných vykonaných dôkazov, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste menovaného.

Je potrebné zdôrazniť, že v pôvodnom konaní sa konajúce súdy zaoberali a vykonali aj teraz odsúdeným uvádzanými dôvodmi na obnovu konania, t.j. návrhmi na vypočutie svedkov D. D., A. G. alebo E. C., pričom sťažnostný súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia vo vzťahu k nevykonaniu týchto navrhovaných dôkazov v konaní o návrhu na obnovu konania, keďže si ich osvojil. Taktiež opätovné vypočutie poškodených D. D. a A. G., ktorí v pôvodnom konaní jednoznačne usvedčali ods. A. B. so súdených skutkov, by ani podľa názoru krajského súdu nemohlo v žiadnom smere zmeniť dôkaznú situáciu, tak ako bola v tom čase zákonne a správne ustálená. Odsúdený iba predkladá vlastnú verziu o tom, že mal byť svedok E. C. uplácaný poškodenou D. D., aby proti nemu svedčil. Avšak ako to správne uviedol okresný súd, tento svedok bol vypočutý hneď na druhý deň (19.03.2021) po spáchaní v poradí druhého skutku (18.03.2021), kedy tiež uviedol, že A. B. priviazal psa o dopravnú značku a rozbehol sa za tým druhým chlapom a počul ako A. B. kričal na druhého chlapa, že ho zabije a to zopakoval viackrát. Na vlastné uši počul, ako A. B. kričal na toho druhého chlapa, že ho zabije a pritom ho stále naháňal. Ku spáchaniu skutku pritom došlo dňa 18.03.2021 v čase okolo 19.10 hod. a k vypočutiu svedka C. dňa 19.03.2021 o 12.10 hodine. V tak krátkom čase medzi spáchaním skutku a následným výsluchom tohto svedka podľa presvedčenia sťažnostného súdu nešlo ani reálne dôjsť zo stany pošk. D. D. k navádzaniu svedka na krivú výpoveď s ponukou nejakého úplatu (drobné peniaze, či cigarety). Napokon aj svedkyňa C. B. pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedla, že sa mal C. nazlosťiť, keď ho poškodená žiadala, aby potvrdil jej výpoveď a povedal, že keď jej pľuvne do očí, že sa nepozbiera a vyhodil ju preč. Teda nie je zrejmé, ako potom mala docieľiť poškodená, aby tento svedok vypovedal v jej prospech, keď ju mal vyhodiť preč.

Záverom je tiež nutné konštatovať, že vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní založená na presvedčivých dôkazoch vylučujúcich akékoľvek pochybnosti. V priebehu trestného konania boli vypočutí odsúdený, poškodení, prečítané výpovede ďalších svedkov a oboznámené listinné dôkazy, pričom odsúdený bol riadne zastúpený obhajcom a mal aj možnosť ako v prípravnom tak aj v konaní pred súdom navrhovať „svojich“ svedkov. Skutočnosť, že odsúdený popiera spáchanie odsúdeného skutku sama osebe nie je relevantným dôvodom pre povolenie obnovy konania.

Krajský súd záverom len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o sťažnosti a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby druhostupňový súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti preto sťažnostný súd riadny opravný prostriedok odsúdeného vyhodnotil ako nedôvodný a podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku tento zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.