

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011252
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112011252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného Ing. N. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.01.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný : V. N. C., T.XX.XX.XXXX D. T.,
trvale bytom T., C. X,

sa uznáva vinným, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2010 do 11.00 hod. dňa 01.01.2011 v Nitre na ul. D. č. X z bytu na 3. poschodí postupne počas návštev využil nepozornosť domácej osoby a z bytu odcudzil voľne odložené rôzne šperky zo žltého a bieleho kovu, ktoré patrili poškodenej V. D. (predtým Y.) spolu v hodnote 8.108,81 eur a 1 dámsky prsteň v tvare obdĺžnika s povrchovou úpravou hnedej farby s motívom tigra, ktorý patril poškodenej Y. D. v hodnote 499,38 eur, ktorá tento odovzdala V. D. (predtým Y.) za účelom opravy a taktiež odcudzil ďalšie šperky a to dámsku náušnicu v tvare špirály, dámsku valisovú krútenú retiazku o dĺžke 50 cm, oválny dámsky náhrdelník v dĺžke 50 cm a 1 pár obrúček šírky 1 cm, priemer 2 cm spolu v hodnote 1.905,19 eur, ktoré patrili I. D., ktorá tieto zlaté predmety z dôvodu ochrany pred krádežou mala uložené u V. D. (predtým Y.), čím spôsobil celkovú škodu V. D. (predtým Y.) vo výške 8.108,81,- eur, Y.T. D. škodu vo výške 499,38,- eur a I. D. škodu vo výške 1.905,19,- eur, pričom časť z týchto šperkov poškodeným vrátil,

teda:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

tým spáchal:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ho súd zaväzuje uhradiť poškodeným:

- V. V. D., T.XX.XX.XXXX D. T., U. H. T. - G. I., D. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 5.307,49,- eur,
- I. D.Á., T.XX.XX.XXXX D. F. Y., U. H. T. - G. I., Š. XXXX/XX spôsobené škodu vo výške 1.500,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp.zn. 1Pv 75/2011 zo dňa 18.10.2012 prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému V. N. C.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, nakoľko tento sa na hlavné pojednávanie neospravedlnene nedostavil za splnenia podmienok uvedených v § 252 Trestného poriadku, vypočutím poškodených V. D. (predtým Y.), Y. D. a I. D., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov V. Y., C. Y. a W. R. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku znalca dipl. V. I. H. a prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn.21T 103/2009 a Krajského súdu Nitra sp.zn.4T 4/2005.

Po vykonanom dokazovaní bol dňa 04.12.2012 vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol zaviazaný k úhrade škody poškodeným.

Na základe podaného odvolania obžalovaným Krajský súd v Nitre pod sp.zn. 2To 19/2013 dňa 14.02.2013 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na nové konanie a prejednanie z dôvodu, že súd vyhlásil vo veci rozsudok a vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý nemal doručенú obžalobu, čím boli jeho práva porušené a preto uložil Okresnému súdu Nitra povinnosť vykonať celé dokazovanie znovu.

Z tohto dôvodu súd na základe pôvodnej obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp.zn. 1Pv 75/2011 zo dňa 18.10.2012, ktorá bola doručená obžalovanému dňa 05.03.2013 (čl.260) prejednal trestnú vec proti obžalovanému V. N. C.. Na hlavnom pojednávaní dňa 09.01.2014 vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, nakoľko tento sa na hlavné pojednávanie neospravedlnene nedostavil, hoci mal lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie zachovanú a doručenie vykázané a ospravedlnenie jeho neprítomnosti nebolo Okresnému súdu Nitra pred vykonaním hlavného pojednávania doručené, pričom boli dodržané a splnené podmienky uvedené v ustanovení § 252 Trestného poriadku. Ďalej súd vypočul poškodené V. D. (predtým Y.) a I. D., prečítal výpoveď poškodenej Y. D. a svedecké výpovede svedkov V. Y., C. Y. a W. R. z prípravného konania, prečítal znalecký posudok znalca dipl. V. I. H. a listinné dôkazy, oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp.zn.21T 103/2009 a Krajského súdu Nitra sp.zn.4T 4/2005.

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že skutok nespáchal, šperky, ktoré založil v záložni dostal od poškodenej V. D. (Y.).

Svedkyňa - poškodená V. V. D. (predtým Y.) uviedla, že obžalovaný jej odcudzil šperky zo žltého a bieleho kovu, ktoré sú ocenené znaleckým posudkom V. H., tieto jej obžalovaný odcudzil postupne od novembra do konca decembra r.2010 počas jeho návštev u nej v domácnosti, a že si to spočiatku nevšimla. Potom ako mu písala SMS správy, ktoré predložila i vyšetrovateľovi, vrátane jeho odpovedí na ne, kde sa ku skutku priznal, jej obžalovaný vrátil niektoré odcudzené šperky vymenované v znaleckom posudku na čl. 123 spisu s tým, že jej šperky sú zadokumentované pod bodmi 1-16, 20-22 a vrátené boli šperky pod bodmi 1-5, 20-22. Boli jej teda odcudzené šperky spolu vo výške 8108,81 eur, z toho šperky v hodnote 2.801,32 eur jej boli vrátené priamo obžalovaným. Uviedla, že nie je pravdou tvrdenie obžalovaného, že by mu predmetné šperky dala.

Svedkyňa - poškodená I. D. uviedla, že obžalovaným jej boli odcudzené šperky, ktoré mala u poškodenej V. D., svojej dcéry, a to retiazka ohodnotená znalcom na sumu 491,03 eur, oválny dámsky náhrdelník ohodnotený na sumu 491,03 eur, obrúčky v hodnote 736,54, ktoré veci jej neboli vrátené a taktiež jej bola odcudzená jedna dámska náušnica v tvare špirály ohodnotená na sumu 186,59 eur, ktorá jej vrátená bola. Spolu jej boli odcudzené veci v hodnote 1.905,19 eur.

Z prečítanej výpovede svedkyne - poškodenej Y. D. z prípravného konania vyplynulo, že mala u poškodenej V. D. odložený dámsky prsteň s motívom tigra za účelom jeho opravy, ktorý bol znaleckým

posudkom ohodnotený na sumu 499,38 eur a tento jej bol odcudzený obžalovaným a bol jej vrátený prostredníctvom pani V. D., ktorej ho odovzdal obžalovaný, ktorú skutočnosť vie od V. D..

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka V. Y. z prípravného konania vyplynulo, že 30.12.2010 mu telefonoval obžalovaný, že potrebuje pre jeho matku V. D. vytlačiť nejaké papiere na jej počítači, po dohode so starou mamou, keďže matka nebola doma, pustil obžalovaného do bytu, ktorý robil niečo na počítači a on bol v kuchyni a vo svojej izbe, potom z bytu odišli, následne po dvoch dňoch ako prišla domov mama sa jej priznal, že vpustil do bytu obžalovaného a že sa od neho vzdialil počas toho, čo bol obžalovaný u nich.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne C. Y. z prípravného konania vyplynulo, že pracuje ako predavačka v záložni, v ktorej založil obžalovaný niekoľko šperkov, medzi ktorými sa nachádzali i veci patriace pravdepodobne poškodenej, ktoré opoznala podľa fotografií, k čomu doložila i doklady vystavené obžalovanému, ktorý si následne po odovzdaní vecí prišiel a tieto vyplatil i s úrokmi.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne W. R. z prípravného konania vyplynulo, že je zamestnaná u poškodenej V. D. (predtým Y.) v zlatníctve, kam v januári 2011 prišiel do predajne obžalovaný, podal jej zalepenú obálku s tým, že je pre poškodenú V. D., ktorá následne zalepenú odovzdala poškodenej, túto neotvorila.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca dipl. V. I. H. vyplynulo, že ocenil odcudzené šperky jednak položkovite ako i v ich súhrne, pričom poškodená V. D. sa vyjadrila, že položky pod číslami 25-27 tam znalec uviedol duplicitne, preto súd upravil konečnú výšku škody na hlavnom pojednávaní podľa vyjadrenia poškodených. Šperky pod položkami 1-16 a 20-22 boli odcudzené poškodenej V. D., šperky pod položkami 17-19 a 24 poškodenej I. D. a položka pod č.23 poškodenej D..

Súd zhodnotil vykonané dôkazy, výpovede svedkov, poškodených a výpoveď obžalovaného podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne a rozhodol tak, že uznal obžalovaného vinným zo skutku v zmysle obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp.zn.1Pv 75/2011, pričom skutok upravil iba o meno poškodenej V. Y., ktorá má toho času zmenené meno na V. D. a o spresnenie hodnoty odcudzených vecí v zmysle vypracovaného znaleckého posudku Ing. H. a výpovede poškodených na hlavnom pojednávaní tak, že poškodenej V. D. spôsobil obžalovaný odcudzením šperkov uvedených v citovanom znaleckom posudku pod položkami 1-16 a 20-22 škodu vo výške 8.108,81 eur, poškodenej D. odcudzením prsteňa uvedeného v znaleckom posudku pod položkou č.23 v hodnote 499,38 eur a poškodenej I. D. odcudzením šperkov uvedených v znaleckom posudku pod položkami 17-19 a 24 v hodnote 1.905,19 eur.

V konaní bolo dostatočným spôsobom a bez pochybností dokázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu poukazujúc na znenie ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona a ocenenie odcudzených šperkov znaleckým posudkom dipl. V. H..

Obžalovaný popieral spáchanie skutku a nepriznával svoju vinu, bránil sa tým, že napriek skutočnosti, že niektoré z odcudzených šperkov boli ním založené v záložni, tieto tam dal potom, čo mu ich darovala sama poškodená V. D.. Táto jeho výpoveď a obrana však bola jednoznačne vyvrátená všetkými ostatnými dôkazmi vykonanými tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní. Všetky poškodené ako i svedkovia vypovedali v podstatných okolnostiach prípadu zhodne a ich výpovede sa vzájomne dopĺňajú. Na základe ich výpovedí mal súd za dokázané, že obžalovaný si neoprávnene prisvojil šperky nájdené v domácnosti poškodenej V. D., ktorú navštevoval, týchto vecí sa neoprávnene zmocnil, nikto mu ich nedaroval a časť z týchto odcudzených šperkov následne založil v záložni, kde mu na ne boli vstavené i doklady, pričom šperky pracovníčka záložne p. Y. i opoznala a na jeho meno vystavila doklady k nim. Tieto skutočnosti jednoznačne vypovedajú o tom, že to bol naozaj obžalovaný, ktorý odcudzil šperky popísané všetkými tromi poškodenými. O jeho vine vypovedá i svedecká výpoveď svedka V. Y. a nepriamo i svedkyne R.. V neposlednom rade je obžalovaný usvedčený i prepismi SMS správ, ktoré si posielali medzi sebou poškodená V. D. a obžalovaný, ktoré predložila poškodená orgánom činným v trestnom konaní, a v ktorých sa jednoznačne obžalovaný ku skutku priznal, tento nepopieral,

a na základe ktorých aspoň časť šperkov poškodenej pod hrozbou trestného stíhania vrátil, keďže si bol vedomý toho, že je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia za iný trest čin. Pokiaľ ide o obranu obžalovaného, že šperky mu darovala poškodenej V. D., táto jeho obrana bola vyvrátená samotnou výpoveďou poškodenej V. D., ktorá túto skutočnosť poprela.

Obžalovaný vedel poukazujúc i na jeho trestnú minulosť, že prisvojením si cudzej veci v hodnote väčšej ako je malá škoda, teda 266 eur, sa dopúšťa prečinu krádeže a keďže týmto konaním spôsobil škodu prevyšujúcu sumu 2.660,- eur, naplnil všetky znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 212 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Zavinenie obžalovaného je vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem poškodenej na ochrane jej majetku, čo mal súd za dokázané už zo samotného konania obžalovaného poukazujúc i na jeho predchádzajúcu trestnú činnosť.

Na základe vyššie popísaných dôkazov má súd za jednoznačne dokázané, že skutok sa stal, tento skutok je trestným činom, je správne právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a skutok spáchal obžalovaný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a zavinenie, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery páchatel'a, pričom zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát trestne stíhaný a odsúdený a v oboch prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť, a to:

- Krajským súdom v Nitre sp.zn.4T 4/2005 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č.140/1961 Zb., kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 29.10.2010 Okresným súdom Trnava sp.zn.3PP 95/2010 so skúšobnou dobou na 5 rokov a

- Okresným súdom Nitra sp.zn.21T 103/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 3.500,- eur, ktorý nezaplatil a v súčasne dobe prebieha konanie o rozhodovaní o premene peňažného trestu na výkon náhradného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný bol v roku 2008 jedenkrát priestupkovo stíhaný, pričom konanie bolo odložené, následne bol sedemkrát priestupkovo prejednávaný pre podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku, z čoho bol doposiaľ dvakrát uznaný vinným z priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra obžalovaný nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Mesta Nitry vyplynulo, že obžalovaný je rozvedený, mesto eviduje voči nemu tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Súd u obžalovaného nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona.

Súd vzhliadol u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, a to rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp.zn.4T 4/2005 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č.140/1961 Zb. a rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp.zn.21T 103/2009 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, pričom prejednávaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu uloženému mu v konaní vedenom pod sp.zn.4T 4/2005 a s poukazom na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti ho možno posudzovať za špeciálneho recidivistu, zvlášť pokiaľ sa dopúšťa i menej závažnej protiprávnej činnosti majetkového charakteru, ktorá je postihovaná v priestupkových konaniach.

Pomer a miera poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je teda 0:1. Súd preto ukladal obžalovanému trest v rozmedzí trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona, t.j. šesť mesiacov až tri roky, po úprave tejto trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, keď mu v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností musel zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby a v konečnom dôsledku vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného, jeho predošlý život, opakovanie páchania priestupkov a majetkových trestných činov a krátky odstup medzi ich spáchaním. Preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov.

Tento trest plní účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, keďže plní zákonom požadovanú individuálnu preventívnu funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby títo jednoznačne vnímali, že za porušovanie a ohrozovanie Trestným zákonom chránených záujmov môžu byť odsúdení. Súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

O škode súd rozhodol tak, že prikázal obžalovanému uhradiť poškodenej V. D. (predtým Y.) spôsobenú škodu vo výške 5.307,49 eur, čo je rozdiel medzi celkovou spôsobenou škodou vo výške 8.108,81 eur a cenou vrátených šperkov v hodnote 2.801,32 eur, ktorá škoda bola riadne do skončenia prípravného konania uplatnená a upravená na hlavnom pojednávaní splnomocnencom v zmysle vykonaného dokazovania najmä s poukazom na závery znaleckého posudku dipl. V. H.. Takto bola priznaná škoda i poškodenej I. D. za odcudzené a nevrátené šperky vo výške 1.500,- eur, ktorej boli odcudzené šperky obžalovaným v hodnote spolu 1.905,19 eur a z toho hodnota vrátených šperkov bola vo výške 186,51 eur. I keď reálna škoda, ktorá vznikla poškodenej I. D. spočívala po matematickom prepočte v rozdiely súm 1.905,19 eur a 186,59 eur, čo je 1.718,60 eur, súd jej priznal nárok iba vo výške 1.500,- eur poukazujúc na skutočnosť, že táto si v konaní uplatnila škodu vo výške 1.718,60,- eur až na hlavnom pojednávaní dňa 09.01.2014, t.j. až po zrušení pôvodného rozsudku Krajským súdom v Nitre, ktorý bol zrušený len v dôsledku podaného odvolania obžalovaným, preto súd nemohol rozhodnúť v neprospech obžalovaného, keďže prokurátor odvolanie voči pôvodnému rozsudku Okresného súdu Nitra v tejto veci vyhláseného dňa 04.12.2012 nepodal.

Pokiaľ ide o poškodenú D., tejto bol odcudzený prsteň vrátený, preto si nárok na náhradu škody neuplatnila a súčasne z tohto dôvodu, súd o žiadnom nároku na náhradu škody voči nej nerozhodoval.

Poučenie:

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.