

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207283
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska č. 16, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: W. W., G.. XX. X. XXXX, K. L. Č.. XX, G. U. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.058,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.058,06 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,27 eur, od 16. 10. 2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 834,76 eur od 17. 1. 2013 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v T. K. G.. Z.. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, v. s. XXXXXXXXXXXX a trovy konania vo výške 229,13 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, vedený vo Z. Q..A., č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, v.s. XXXXXXXXXXXX, a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur splatné vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 12. 7. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.058,06 eur, zmluvné úroky vo výške 39% ročne zo sumy 46,27 eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 26,28% ročne zo sumy 834,76 eur od 17. 1. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 67,88 eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 958,38 eur od 17. 1. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere dňa 18. 7. 2011 medzi účastníkmi konania, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 199 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná prevzala záväzok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 16,97 eur v počte 15 mesačných splátok od 15. 8. 2011. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať dlh riadne a včas došlo k splatnosti poslednej dohodnutej splátky, pričom žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť celkový dlh vo výške 67,88 eur. Uvedená suma pozostáva z nevrátenej časti úveru 46,27 eur a dlžných úrokov z úveru 21,61 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky z úverovej istiny vo výške 39% ročne ako aj úroky z omeškania z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vo výške 8,75% ročne. Žalobca sa domáhal plnenia aj zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 18. 7. 2011, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť vyčerpaný úver spolu s dohodnutými úrokmi formou mesačných splátok. Žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 935,10 eur. Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovanej, zostatok dlžnej úverovej istiny predstavoval 834,76 eur, ročné zmluvné úroky 109,12 eur, dlžné poistné z úveru 14,50 eur a náklady spojené s uplatnením

pohľadávky 31,80 eur. Žalobca sa domáhal tiež zaplata zmluvných úrokov vo výške 26,28% ročne ako aj úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne.

Žalovaná potvrdila uzavretie obidvoch zmlúv, ako aj čerpanie finančných prostriedkov na základe kreditnej karty. Nenamietala výšku dlhu ani spôsob jeho výpočtu. Požiadala o povolenie mesačných splátok vo výške 20 eur splatné do 28. dňa v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že súhlasí s výškou vyčísleného dlhu. Je poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške 147 eur mesačne. Stará sa o svojho brata. Býva v rodinnom dome, na elektrinu prispieva sumou 23 eur mesačne, na vodu 10 eur mesačne.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18. 7. 2011 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 199 eur, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 39% ročne, RPMN činila 46,75%, priemerná RPMN činila 46,56%. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 16,97 eur, v počte splátok 15 splatné do 15. dňa v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky bola stanovená dňom 15. 8. 2011 a konečná splatnosť úveru 15. 10. 2012. Zmluvné strany súčasne uzatvorili aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000 eur, aktuálna výška úverového rámca činila 600 eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami minimálne 5% z dlžnej čiastky do 10. dňa v mesiaci. Dohodnutá výška úrokovej sadzby predstavovala 26,28% ročne, RPMN 41,76%, bol dohodnutý súbor poistenia, podľa časti 3 bod 4 bod 1, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Písomnosťou zo dňa 8. 1. 2013 bola žalovaná vyzvaná na zaplata zročnej sumy z prvého zmluvného vzťahu. Písomnosťou zo dňa 21. 1. 2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru a vyzval žalovanú na zaplata dlhu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Navrhli, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:
Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vo výške žalovanej istiny vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere dňa 18. 7. 2011, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 199 eur ako aj revolvingový úver, na základe ktorého žalovaná vyčerpala finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty vo výške 935,10 eur. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úvery riadne a včas, nesporná bola aj výška zostatku dlhu, a to vo vzťahu k prvej zmluve úvere vo výške 67,88 eur a vo vzťahu k druhému zmluvnému vzťahu vo výške 990,18 eur. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a nevykonával preto ďalšie dokazovanie. Žalovanej bola tak uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.058,06 eur.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 46,27 eur, od 16. 10. 2012 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 834,76 eur od 17. 1. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Úroky z omeškania boli priznané z dlžnej úverovej istiny, predstavujúcej pohľadávku žalobcu voči žalovanej, nie z príslušenstva pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré bolo oddelené od istiny úveru podľa skutkových tvrdení žalobcu.

Žaloba o zaplatenie zmluvných úrokov splatnosti úveru a to vo výške 39% ročne zo sumy 46,27 eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia a vo výške 26,28% ročne zo sumy 834,76 eur od 17. 1. 2013 do zaplatenia bola zamietnutá. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchali len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí, pričom z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov vyplýva, že zmluvné úroky sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013).

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanej na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné do 28. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výrazne nepriaznivé sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý v porovnaní so žalovanou. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol v časti úrokov) prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanej v konaní neúspešnej. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 63 eur (podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, t.j. 6% z ceny vymáhaného nároku). Trovy konania ďalej pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 61,41 eur, t.j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby. Spolu 122,82 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi prislúchala náhrada DPH vo výške 20%, t.j. o sumu 27,69 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 166,13 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 229,13 eur, pozostávajúce z trov konania a trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.