

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010066
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. januára 2014 takto

rozhodol:

obžalovaný Š. L. S. N. H. , L.. X.XX.XXXX E. T. Q., J. T.
Q., P. XXXX/XXX, okr. Trebišov, nezamestnaný,

je vinný , že

1/

dňa 9.11.2012 okolo 07.00 hod. cez otvorenú bránu vošiel do dvora areálu firmy Lakris, s.r.o. Kráľovský Chlmec, ul. Pri štadióne č. 19/510 v T. Q., odkiaľ odcudzil tri kovové tyče o rozmeroch 5 x 150 cm a jeden dvojitý špirálový radiátor v dĺžke 200 cm, čím pre spoločnosť Lakris, s.r.o., Kráľovský Chlmec, Pri štadióne č.19/510 v Kráľovskom Chlmci spôsobil škodu 8,40 €,

2/

dňa 5.12.2012 o 12.20 hod. v T. Q. z budovy bývalej bezpečnostnej služby „Panda“ na ulici Petöfiho odcudzil nefunkčnú telefónnu búdku, čím spôsobil poškodenej strane Zemplínska plavebná spoločnosť, s.r.o., Svätuške vo výške 10 €,

3/

dňa 10.1.2013 okolo 13.00 hod. z nákladného priestoru vozidla Mitsubishi ev.č. TV 004 CC zaparkovaného v T. Q. na ulici L. Kossutha pred rodinným domom č.90 odcudzil 30 kg kuchynskej soli, čím spôsobil škodu poškodenému I. D. vo výške 8,40 € ,

a tieto skutky spáchal napriek tomu, že policajtom OO PZ Kráľovský Chlmec mu dňa 26.3.2012 pre prečin proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €,

a tieto skutky spáchal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/175/2011 zo dňa 16.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2012, mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods.4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému I. D., L.. XX.X.XXXX E. E., J. T.M. Q., A.. B.. T. Č..XXX/XX, sumu 5,60 € /päť eur a šesťdesiat centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov vo veci 3T/19/2013 vydal dňa 6.3.2013 trestný rozkaz, ktorým uznal Š. L. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/169/2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým mu pre taký istý trestný čin bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonnej lehote proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, a preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Po odročených hlavných pojednávaniach pre neprítomnosť obžalovaného a pre iné zákonné prekážky, súd dňa 10.10.2013 pripojil k trestnej veci obžalovaného ďalšiu jeho trestnú vec, ktorá napadla na Okresný súd Trebišov a je vedená pod sp.zn. 3T/113/2013 na spoločné prejednanie a rozhodnutie. Na toto hlavné pojednávanie z technických dôvodov nebol obžalovaný predvedený z výkonu trestu odňatia slobody. Na pokračujúcom hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 súd zistil, že Š. L. bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a preto súd v zmysle § 40 ods.1 Tr. por. zrušil ustanovenie obhajcu JUDr. Stanislava Bovana, ktoré bolo vykonané opatrením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/19/2013 zo dňa 6.3.2013, pretože dôvody povinnej obhajoby u obžalovaného zanikli dňom 28.9.2013, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa dohodol s obhajcom tohto dňa, že sa za ním ustanoví a udelí mu plnú moc na ďalšiu jeho obhajobu.

Na tomto hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný, ktorý poprel spáchanie všetkých troch skutkov uvedených v obžalobách, pretože v T. Q. sú také policajti, čo do zápisníc o výsluchoch obžalovaných si píše sami čo chcú a potom dávajú obžalovaným tieto zápisnice podpísať. Zápisnice o svojich výpovediach podpísal, pretože piati susedia sú proti nemu a udali ho polícii, že on ukradol tie veci, pre ktoré ho stíhajú.

Prokurátor navrhol prečítať výpovede obžalovaného z prípravného konania s tým, aby odstránil rozpor medzi výpoveďami vtedy a na hlavnom pojednávaní, čomu sudca vyhovel a obžalovaný opäť prehlásil, že ani k jednému skutku sa nepriznal a policajti si napísali do jeho zápisníc sami čo chceli.

Za účelom odstránenia týchto rozporov súd odročil hlavné pojednávanie na deň 9.1.2014, kedy predvolal všetkých svedkov potrebných na zistenie objektívneho stavu.

Na tomto hlavnom pojednávaní upovedomený obhajca JUDr. Stanislav Bovan na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaný za ním nebol od posledného hlavného pojednávania, nedohodol sa s ním a doposiaľ jeho obhajobu neprevzal.

Po tomto vysvetlení obžalovaný prehlásil, že sa bude naďalej obhajovať sám.

Samosudca oboznámil podstatný obsah doterajšieho dokazovania a po opätovnom poučení obžalovaného, o jeho právach a povinnostiach ako aj v zmysle § 257 ods.1,2,5,8 Tr. por. s dôrazom, že keď sa prizná k spáchaniu k niektorému zo skutkov a súd vo veci rozhodne, nebude mať právo odvolania voči výroku o vine.

Po tomto poučení obžalovaný vyhlásil, že sa priznáva ku skutku uvedeného v obžalobe vo veci okresného prokurátora Trebišov sp.zn. 1Pv 884/12 zo dňa 1.2.2013 vedenou na súde pod sp.zn. 3T/19/2013, ale poprel spáchanie dvoch skutkov uvedených v spise Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/113/2013. Samosudca preto ďalej postupoval v zmysle § 333 ods.3 písm.c,d,f,g/ Tr. por. vo vzťahu ku skutku uvedenom v spise 3T/19/2013 spáchanom dňa 9.11.2012 a na všetky otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Prokurátor navrhol prijať toto vyhlásenie obžalovaného, čo súd vykonal uznesením v zmysle § 257 ods.7,8 Tr. por.

Ďalej súd vykonal dokazovanie ku skutkom uvedeným vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 3T/113/2013.

V prípravnom konaní dňa 19.6.2013 obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o krádež telefónnej búdky zo dňa 5.12.2012, išiel po ulici, mal so sebou dvojkolesový vozík a keď ju zbadal a videl na nej rozbité všetky okná, naložil ju na vozík a chcel ju odvieť do zberných surovín. Keď sa pohol s vozíkom, prišla k nemu hliadka Mestskej polície v Kráľovskom Chlmcí a na ich požiadanie telefónnu búdku naspäť zložil z vozíka, pričom nikto mu pri tom nepomáhal.

Ku skutku zo dňa 10.1.2013, a to ku krádeži soli, vypovedal, že pri Lidli v T. Q. stretol I. Q. S. S. D.É., dali sa dokopy, opýtal sa ich, či nepôjdu s ním a tak ďalej išli spoločne po ulici a povedal im, aby išli pred dom S. J. a tam na neho počkali. Oni to urobili a on išiel k stojacemu autu sivej farby, ktoré zbadal stáť pred jedným domom a videl, že na korbe auta sa nachádzajú balíčky so soľou v množstve 30 kg. Rozhodol sa, že ju ukradne, a preto najprv vzal 10 kg, ktoré ihneď predal neznámej osobe na tejto ulici, ale nevie koľko peňazí už dostal. Potom sa vrátil k uvedenému autu, zobral ďalších 10 kg soli a odniesol ich ďalej od auta do trávi, kde ju skryl. Vrátil sa opäť k autu, zobral zvyšných 10 kg soli a vtedy ho zastihla jedna žena - dcéra majiteľa auta a kričala na neho, aby soľ vrátil. Týchto 10 kg soli vrátil na korbu auta, ale potom išiel po tých ďalších 10 kg, ktoré predtým odcudzil a skryl do trávi, išiel za kamarátom I. Q. S. S. D., ktorí na neho čakali a soľ potom predal S. J. na ulici Pri štadióne za 2 litre vína. O chvíľu tam pri nich zastavila hliadka mestskej polície, s ktorou prišiel aj pán D., ktorý povedal S. J., že to je jeho soľ, že mu ju ukradli a J. túto soľ poškodenému vrátil. Potom všetkých, teda jeho, Q. S. D., zobrali mestskí policajti na útvar, kde vypočúvali Q. S. D., ale jeho nie. Uviedol, že teraz sa priznáva ku skutku, že ukradol kuchynskú soľ, ale ďalej vypovedal, že I. Q. S. S. D. nevedeli, že je to soľ kradnutá. Skutok vykonal len preto, lebo nemal peniaze na víno, aby ho mohol s kamarátmi vypiť a na záver svoj skutok oľutoval.

Na hlavnom pojednávaní opätovne uviedol, že v prípravnom konaní sa k odcudzeniu telefónnej búdky a soli nepriznal s tou zmenou, že priznal odcudzenie soli len množstve 10 kg, keď ho prichytila dcéra poškodeného a zvyšnú soľ podľa jeho tvrdenia odcudzil svedok Q.. Ďalej uviedol, že pokiaľ povedal policajtom, že bol s nimi aj S. D., tak toto nie je pravda, on len stál pri Lidli a s krádežou nemal nič spoločné. Soľ v množstve 10 kg odcudzil spolu s I. Q..

Za účelom odstránenia rozporov súd vypočul ako svedka W.. G. D., policajta OR PZ, oddelenia kriminálnej polície Trebišov, ktorý po poučení ako svedok a po zložení prísahy uviedol, že vo veci 3T/113/2013 vypočúval obžalovaného spôsobom, ako je to bežné vo všetkých iných trestných veciach a pri výsluchu obvinených. Do zápisnice o výsluchu obžalovaného týkajúcej sa odcudzenia telefónnej búdky i soli uviedol len tie skutočnosti, ktoré obžalovaný vypovedal. Pokiaľ obžalovaný udáva skutočnosti, že mu mal pri výsluchu uviesť, že môže dôjsť k dohode o treste medzi ním a prokurátorom, nešlo o nič konkrétneho ani o žiadne plané sľuby, ale slovo dohoda pri výsluchu mohlo zaznieť, pretože poučoval medzi iným obžalovaného aj o jeho práve uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom. Všetko, čo obžalovaný vypovedal na č.l.23 a 24, je jeho výpoveď. Je si istý, že obžalovaný svoju zápisnicu aj prečítal a na znak súhlasu ju podpísal. V prípade, že by obžalovaný odmietol podpísať

zápisnicu alebo mal k jej obsahu námietky a pripomienky, všetko toto by bolo v zápisnici o výsluchu uvedené. Obžalovaný mu taktiež nenamietal, že nevie prečítať zápisnicu, pretože dobre nevidí.

Obžalovaný k výpovedi svedka poznamenal len toľko, že mu hovoril, že dobre nevidí a nevie zápisnicu o svojom výsluchu prečítať, ale svedok toto poprel. Svedok ďalej uviedol, že ak by z výsluchu obžalovaného bolo zrejmé, že skutok s ním by mal spáchať aj I. Q., bol by konal aj voči tejto osobe ako podozrivému a obvinenému.

Súd vypočul ako svedka N. J., príslušníka Mestskej polície v Kráľovskom Chlmcí. Svedok usvedčil obžalovaného, že dňa 5.12.2012 ho videl ísť v T. Q. s vozíkom, na ktorom mal položenú telefónnu búdku. Svedok vyzval obžalovaného, aby búdku položil naspäť na miesto, čo aj urobil. Následne vyzval obžalovaného, aby sa dostavil na útvar Mestskej polície v Kráľovskom Chlmcí za účelom podania vysvetlenia, čo obžalovaný urobil a priznal sa pred ním, že búdku chcel odcudzit'.

Ďalej súd vypočul ako svedka S. J., ktorý vypovedal, že 10.1.2013 bol doma, keď za ním poobede prišiel obžalovaný a ponúkol mu na predaj 10 kg kuchynskej soli. Keď sa ho pýtal, odkiaľ ju má, povedal, že ju dostal ako výplatu za odrobenú prácu a za túto soľ mu dal 2 litre vína. Keď obžalovaný chcel odísť preč, prišli k nemu aj S. D. a I. Q., ale soľ kúpil len od Š. L.. Hneď na tom tam prišli mestskí policajti a poškodený I. D. s dcérou a pýtali sa ho odkiaľ má soľ a im tiež povedal, že ju kúpil od obžalovaného. Vtedy sa dozvedel, že obžalovaný soľ odcudzil.

Svedok - poškodený I. D. vypovedal, že 10.1.2013 okolo 13.10 hod. mu dcéra povedala, že prichytila nejakého Cigána, ako kradne kuchynskú soľ z ložnej plochy jeho auta. Zobrala od neho 10 kg, ktoré vrátil na pôvodné miesto. Vyšiel vonku a zistil, že na ložnej ploche auta chýba aj ďalších 20 kg soli, ktoré tam mal uložené. Nasadli preto do auta a išli hľadať túto osobu a pri štadióne zbadali 3 osoby, medzi ktorými bol aj obžalovaný a ktorého dcéra okamžite spoznala. Tieto osoby stáli pred rodinným domom S. J.. Od neho sa dozvedel, že od obžalovaného kúpil 10 kg soli, prišli tam aj členovia mestskej polície, ktorí ďalej vec riešili. 20 kg soli mu bolo vrátených.

Svedkyňa Ing. Alexandra Tóth odchádzala dňa 10.1.2013 na nákup a pred rodinným domom jej rodičov zbadala stáť troch mužov. Keď sa vracala po čase z nákupu domov všimla si, že obžalovaný, ktorého spoznala, odchádzal od auta zn. Mitshubishi, ktorý patrí otcovi a pod kabátom mal schovaných 10 kg soli. Začala kričať na toho muža, aby sa vrátil, on sa zastavil a soľ od neho zobrala, išlo o 10 kg. V tom čase tí dvaja ďalší muži, ktorých predtým videla s obžalovaným, tam už neboli. Potom s otcom nasadli do auta, išli hľadať po meste obžalovaného, pretože otcovi chýbalo ďalších 20 kg soli na ložnej ploche auta a obžalovaného našli pri dome S. J., ktorému predal ďalších 10 kg soli a tieto si odniesli domov.

Na základe zhodnotenia vyššie uvedených svedeckých výpovedí obrana obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola jednoznačne vyvrátená, ničím nepodložená a naopak zo spáchania dvoch skutkov, ktoré nepriznal, bol jednoznačne usvedčený svedeckými výpoveďami.

Obžalovaný bol ďalej usvedčený fotodokumentáciou telefónnej búdky, vozíka, na ktorom ju odnášal, plánkom z miesta činu a fotodokumentáciu vozidla zn. Mitshubishi, z ktorého odcudzil soľ.

Hodnota 30 kg kuchynskej soli činí 8,40 € a šrotová hodnota telefónnej búdky činí 10 €.

Z listinného dôkazu bolo ďalej zistené, že policajti OO PZ Kráľovský Chlmec uložil obžalovanému za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 Zb., spáchaný dňa 26.3.2012, blokovú pokutu č. AB 057813 vo výške 30 € nezaplatenú na mieste.

Z trestného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn.3T/175/2011 bolo ďalej zistené, že trestným rozkazom zo dňa 16.12.2011 bol Š. L. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2012.

Po zhodnotení listinných dôkazov spolu s ďalšími, ktoré súd vykonal na hlavnom pojednávaní, súd právne kvalifikoval tri skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný v dvoch obžalobách okresného prokurátora

tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák. dokonaný dňa 10.1.2013, pretože si v krátkom časovom období po sebe prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, hoci bol v poslednom roku pred spáchaním tohto prečinu v posledných 12 mesiacoch postihnutý pre priestupok, keď mu bola uložená bloková pokuta a v posledných 24 mesiacoch odsúdený pre prečin podľa § 212 Tr.zák.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska je zrejmé, že obžalovaný je nezamestnaný, bol viackrát súdne trestaný, iné okolnosti z nej súd nezistil. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný, v drvivej väčšine pre majetkové delikty, naposledy vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/175/2011 zo dňa 16.12.2011, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu a teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal práve počas plynutia tejto skúšobnej doby.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu súd zhodnotil okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti, mieru zavinenia, pohnútku, následok konania obžalovaného a zistil u neho jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v jeho recidíve v zmysle § 37 písm.m/ Tr.zák., nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť, a preto s použitím § 38 ods.4 Tr.zák. uložil mu trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním prečinu už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Z poškodených strán nárok na náhradu škody uplatnil len I. D., a to vo výške 5,60 € za 20 kg odcudzenej a znehodnotenej soli a keďže za škodu zodpovedá obžalovaný podľa príslušných ustanovení občianskeho zákonníka a spôsobil ju protizákonným konaním, súd ho zaviazal na jeho náhradu. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.