

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206194
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: P. M., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. L. M., V. A..P.U., I. V. - B., V. V., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.697,47 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.697,47 eur, úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.645,20 eur, od 1. 9. 2011 do zaplataenia a trovy konania vo výške 315,44 eur, a to na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátke so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, mesačnými splátkami vo výške 30 eur splatné vždy do 5. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11. 6. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 3. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.697,47 eur, zmluvný úrok vo výške 11,89% ročne zo sumy 1.645,20 eur od 4. 7. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.697,47 eur od 1. 9. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o spotrebiteľskom úvere dňa 15. 5. 2008 účastníkmi konania, na základe ktorej bol žalovanému žalobcom poskytnutý úver vo výške 6.638,78 eur. Žalovaný sa zavial splácať úver mesačnými splátkami vo výške 228,44 eur, v počte splátok 36, splatné vždy k 15. dňu mesiaca, od 15. 6. 2008. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným došlo k splatnosti celého dlhu dňom 31. 8. 2011. Žalovaná istina pozostáva zo sumy 1.645,20 eur predstavujúca neuhradenú časť úveru a sumy 33,99 eur predstavujúcu zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z mesačných splátok za obdobie od marca 2011 od júna 2011, sumy 18,28 eur predstavujúcu zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru za február 2011. Žalobca sa domáhal aj zaplataenia zmluvných úrokov vo výške 11,89% ročne, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne od 1. 9. 2011 do zaplataenia, z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom. Nedisponuje finančnými prostriedkami umožňujúcimi mu zaplatiť dlh jednorázovo. Navrhol mesačné splátky vo výške 30 eur splatné do 5. dňa v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje 390 eur. Má dve vyživovacie povinnosti k P. M.Q., G.. XX. XX. XXXX a M. M., G.. XX. X. XXXX, platba výživného predstavuje 330 eur. V súčasnej dobe býva v I. V.. Celková výška jeho dlhov predstavuje 60.000 eur. Navrhol preto mesačné splátky vo výške 30 eur splatné do 5. dňa kalendárneho mesiaca.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15. 5. 2008 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk, t. j. 6.638,78 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 6.882 Sk, t. j. 228,44 eur v počte 36 splátok, splatné k 15. dňu v mesiaci. Dohodnutá ročná úroková sadzba predstavovala 11,89%. Výška RPMN činila 16,90%. Žalovaný sa dohodol na poistení podľa bodu 1 v časti D zmluvy. Podľa článku VI. bod 1 všeobecných podmienok žalobca bol oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať splatenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia ak sa klient dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky po dobu viac ako tri mesiace. Podľa článku III. bod 3 všeobecných podmienok, ak klient poruší povinnosť splácať úver riadne a včas, je žalobca oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 40 dní. Písomnosťou zo dňa 11. 7. 2011 žalobca odstúpil do úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Navrhli, aby súd rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe o zaplatenie žalovanej istiny vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.638,78 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať dohodnutými mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať dlh riadne a včas, ak aj splatnosť celého dlhu. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a preto nevykonáva ďalšie dokazovanie. Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.697,47 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.645,20 eur, od 1. 9. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Úroky z omeškania boli priznané z nevrátenej časti úveru, predstavujúcej pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi, nie z príslušenstva pohľadávky, ktorá je vzhľadom na tvrdenie žalobcu netvorila súčasť istiny.

Žaloba o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 11,89% ročne zo sumy 1.645,20 eur od 4. 7. 2011 do zaplatenia bola zamietnutá. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchali len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí, pričom z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, vyplýva, že zmluvné úroky sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013). Žalobca nerozlišil zmluvné úroky požadované do zaplatenia do splatnosti dlhu a po splatnosti dlhu, v dôsledku čoho nebolo možné žalobe v tejto časti vyhovieť.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné do 5. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na osobné a zárobkové pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj i len jednej splátky žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol len v pomerne patnej časti a to časti úrokov) vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 101,50

eur (položka č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania ďalej pozostávali z odmeny právnej zástupkyne žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby jej prislúchala odmena vo výške 81,33 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 81,33 eur, spolu 162,66 eur (§ 14 v spojení s § 10 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyne žalobcu popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyne prislúchala náhrada DPH vo výške 35,66 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 213,94 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi celkové trovy konania vo výške 315,44 eur, pozostávajúce z trov konania 101,50 eur a trov právneho zastúpenia 213,94 eur. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.