

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2Nt/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011083
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113011083.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému B. D., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom M. nad N., X. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí v Trenčíne dňa 09.01.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Rudolfa Bulicu a Ladislava Frohna takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods.2 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného B. D., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/3/2012, pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona a pre zločin krivého obvinenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 345 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zákona, z a m i e t a, keďže nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.05.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. D. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/3/2012. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenej trestnej veci bol uznaný za vinného a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, a to za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Ďalej poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 ústavy. Poukázal tiež na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. k predmetnému nálezu. Nakolko bola pri ukladaní trestu použitá asperačná zásada, žiada o povolenie obnovy konania.

B. D. bola odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2012 zo dňa 19.09.2012, právoplatný dňa 19.09.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2012 zo dňa 28.09.2012, pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (skutok 1/) a pre zločin krivého obvinenia spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zákona (skutok 2/) na skutkových základoch, že

1/ obv. Z. E. v letnom období roku 2007 v Dubnici nad Váhom v úmysle vylákať peniaze od Z. C. tejto prisľúbil zabezpečenie bytu, ktorý by Z. C. odkúpila a na tento účel jej obv. E. dal zoznam bytov, ktoré boli podľa obv. E. určené na predaj, čo sa však nezakladalo na pravde, a z týchto bytov si Z. C. vybrala byt na sídlisku Pod kaštieľom 640/31-6 v Dubnici n/V a na pokyn obv. E. vyplatila za tento byt zálohu vo výške 60.000,-Sk, ktoré odovzdala dňa 08.06.2007 B. D. v kancelárii v Dubnici nad Váhom v budove na ul. Okružnej na I. poschodí, následne obv. Kuzma vyhotovil zmluvu o sprostredkovaní uzavretú medzi spol. Janys, s.r.o. a Z. C., ktorá bola datovaná dňom 07.06.2007, ktorú B. D. ako zástupca spol. Janys, s.r.o.,

podpísal spolu s Z. C. v lete 2007 v objekte motela TROJA v Dubnici n/V za prítomnosti F. C. a následne B. D. v prítomnosti F. C. zinkasoval od Z. C. sumu 367.200,- Sk avšak zo zmlúv, ktoré Z. podpísala v počte 5 výtlačkov jej B. D. a F. C. neponechali ani jeden výtlačok s klamlivým zdôvodnením, že ich všetky predložia na kataster nehnuteľností, vzápätí na čo sa s Z. C. rozišli a peniaze, ktoré zinkasovali od Z. C. odovzdali obv. E., ktorý z ich B. D. vyplatil odmenu 50.000,- Sk /1.659,7,-Eur/ a F. C. odmenu 20.000,- Sk /663,88,- Eur/ a zmluvu o sprostredkovaní, ktorú obv. Kuzmovi odovzdal B. D. obvinený E. roztrhal s odôvodnením, aby poškodená C. nemala žiadne dôkazy. Následne obv. E. v snahe, aby zakryl podvodné konanie, si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral odcudzený občiansky preukaz osoby Ing. Q. E., ktorého meno a osobné údaje zneužil na vyhotovenie fiktívnej zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 24.05.2007, napísanej medzi záujemcom spol. Janys, s.r.o. a sprostredkovateľom Ing. Q. E., ktorú za JANYS, s.r.o. podpísal Andrej D. a za sprostredkovateľa Ing. E. zmluvu podpísal Z. Z. a následne dňa 04.07.2007 na notárstve v Považskej Bystrici F. C. na pokyn obv. E. opäť s cieľom zakryť podvodné konanie podpísal v mene Ing. Q. E. potvrdenie, ktorým páchatelia v rozpore so skutočnosťou deklarovali, že peniaze, ktoré firma Janys, s.r.o. získala od Z. C. následne firma Janys, s.r.o. odovzdala osobe Ing. Q. E. a keďže obvinení pre poškodenú Z. C. nikdy žiadny byt nezabezpečili, bola jej spôsobená škoda vo výške 426.200,- Sk (14.180,44 EUR),

2/ dňa 30.07.2007 v úmysle zakryť trestný čin podvodu, ktorí spáchali obv. Z. E., B. D. a F. C. voči Z. C., obv. E. vymyslel a inicioval napísanie a podanie nepravdivého trestného oznámenia na Ing. Q. E. pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona v súvislosti s finančnými prostriedkami, ktoré mal Ing. E. prevziať od spoločnosti JANYS, s.r.o. v sume 410.000,- Sk, pričom uvedené trestné oznámenie podpísal B. D. a následne trestné oznámenie bolo zaslané na OR PZ, ÚJKP Bratislava 4, a to napriek tomu, že obv. E. a B. D. vedeli, že týmto lživo obvinili Ing. Q. E. zo spáchania trestného činu a boli uzročení s tým, že takéto trestné oznámenie môže Ing. E. privodiť trestné stíhanie, nakoľko bolo podložené fiktívnou zmluvou o sprostredkovaní zo dňa 24.05.2007 uzavretou medzi JANYS, s.r.o. a Ing. E., ktorú vypracoval obv. Kuzma, pri vypracovávaní ktorej použil pravé osobné údaje Ing. Q. E., ktoré získal z jeho občianskeho preukazu, ktorý bol Ing. Q. E. odcudzený v Dubnici nad Váhom v dňoch 06.04.2007 až 09.04.2007 a na základe predmetného trestného oznámenia bolo dňa 16.08.2007 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie vo veci prečinu sprenevery podľa § 231 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona útvarom OR PZ, ÚJKP Bratislava 4, pod ČVS: ORP-470/OEK-B4-2007,

za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/147/2009 zo dňa 05.12.2011, ktorým bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/79/2009 zo dňa 04.03.2011 a výroku o vine a treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/58/2009 zo dňa 30.07.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s návrhom odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2012 zo dňa 19.09.2012, podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2012 a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-545/OEK-TN-2011 a aktuálnym odpisom z registra trestov.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že neboli zistené nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, a preto navrhuje návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu na obnovu konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. K veci nič neuviedol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Senát na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. por. súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo prísediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyslovil nesúlad textu ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zvyšok ustanovenia nebol dotknutý. Z uvedeného vyplýva, že súdy môžu aj naďalej ukladať páchatel'om trestných činov, ak sú splnené podmienky, sprísnené tresty podľa tzv. asperačnej zásady, pričom nie sú viazané ukladať trest nad jednu polovicu zvýšenej hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, tak ako ustanovovala veta za bodkočiarkou.

Vo vzťahu k nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 je možné konštatovať, že sa nejedná o skutočnosť, ktorá (napriek tomu, že súdu nebola v čase rozhodovania známa) by sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovala iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktorú by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, príp. by odôvodňovala rozpor uloženého druhu trestu s účelom trestu.

Odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/3/2012 zo dňa 19.09.2012 podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba 3-10 rokov) v spojení § 38 ods. 7 Tr. zákona, za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov.

Ústavným súdom bolo za ústavne nekonformné vyhlásené znenie „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby“, nakoľko uvedené znenie neumožňovalo dostatočne individualizovať trest. Nález Ústavného súdu sa teda dotkol textu za bodkočiarkou. Znenie „ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň

jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu“ zostalo nálezom nedotknuté. Zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu je naďalej v súlade s ústavou.

Pri možnom opätovnom ukladaní trestu v zmysle nálezu ústavného súdu podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona postupom podľa § 38 ods. 7 Tr. zákona je trestná sadzba v rozpätí 3 roky až 10 rokov. Za použitia asperačnej zásady v zmysle nálezu ústavného súdu sa zvýši horná hranica takto určenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal by sa trest v rozpätí 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/147/2009 zo dňa 05.12.2011, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Z uvedeného vyplýva, že odsúdenému bol trest vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov v rámci trestnej sadzby stanovenej aj postupom podľa ustanovení Trestného zákona v zmysle predmetného nálezu Ústavného súdu SR, čo vzhľadom na charakter spáchaných trestných činov a na všetky okolnosti prípadu, považuje súd aj po účinnosti nálezu Ústavného súdu SR naďalej za primeraný a zákonný trest. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 84/2012 zo dňa 13.02.2013 v ktorom sa uvádza, že „súdy môžu aj naďalej ukladať páchatelom trestných činov, ak sú splnené podmienky, sprísnené tresty podľa tzv. asperačnej zásady, pričom nie sú viazané trestnou sadzbou nachádzajúcou sa nad jednou polovicou takto zvýšenej trestnej sadzby.“ Z uvedeného vyplýva, že trest odňatia slobody uložený v pôvodnom konaní vo výmere 8 rokov nie je trestom uloženým mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Záverom senát dodáva, že na splnenie podmienok na povolenie obnovy konania musia byť kumulatívne splnené dve podmienky, prvá, že sa jedná o skutočnosti súdu skôr neznáme a druhá - ich existencia musí súčasne odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na tieto skutočnosti súdu skôr neznáme by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Pretože senát na základe vyššie uvedených skutočností nezistil kumulatívne splnenie podmienok potrebných na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por., rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.