

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010653  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, v trestnej veci proti obvinenému ml. T. L., na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. decembra 2013, pod sp. zn. 1 Pv 553/13, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a potvrdzuje:

Obvinený:

ml. T. L., nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvalo bytom D., ul. M. XXX/XXX, nezamestnaný, číslo OP: B. XXX XXX,

je vinný

prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

pri svojom výsluchu dňa 04.05.2012 na Obvodnom oddelení PZ v Poprade v procesnom postavení svedka, v trestnej veci obvineného ml. P. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b, písm. e/ Trestného zákona, vedenej pod ČVS:ORP-446/PP-PP-2012, po zákonom poučení o následkoch krivej výpovede podľa § 346 Trestného poriadku okrem iných skutočností uviedol, že bol v bare Bistro, ktorý sa nachádza na autobusovej stanici v Poprade spolu so svojimi kamarátmi G. C., Š. C., U. L. Y. P. O., pričom si sadli k stolu, kde bol aj P. W. so svojimi kamarátmi zo Spišskej Teplice, spolu popíjali alkoholické nápoje, v podniku strávili asi dve hodiny, počas toho medzi nimi nedošlo k žiadnemu konfliktu, po záverečnej sa odobrali vonku pred uvedený bar, kde postávali a rozprávali sa, pričom spozoroval, ako sa U. L. začal rozprávať s P. W. a následne ako ďalej v konflikte medzi sebou pokračovali, pričom P. W. vytiahol spoza chrbta spod bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, pištoľ čiernej farby, túto držal v ruke, nepovedal žiadne slová a z pištole jedenkrát vystrelil do vzduchu nad svoju hlavu, po tomto vystrelil ešte dvakrát, z toho jedenkrát namieril na G. C. zo vzdialenosti 2 metre a vystrelil z pištole smerom na neho, po zásahu plynom si chytil oči a tvár, uviedol, že pre výstrelom P. W. ešte kričal približne slová, že ich pozabíja a že sa k nemu nemajú približovať, pričom pištoľ držal v ruke a mieril na nich všetkých, ďalej uviedol, že na polícii si všimol, že P. W. mal na tvári, niekde na čele zošúchanú pokožku a išla mu krv, následne na hlavnom pojednávaní dňa 03.04.2013 po zákonom poučení a po zložení prísahy v zmysle § 262 Trestného poriadku a upozornení na význam svedeckej výpovede a následkov krivej prísahy, okrem iného uviedol, že po záverečnej, keď vyšli z baru von, mal s G. C. problém P. W., ktorí sa rozprávali, nejako sa naťahovali, následne obžalovaný vytiahol zbraň a začal strieľať, najprv strelil do G. C. a potom dva razy do vzduchu, uviedol, že potom so Š. C. začali utekať smerom ku stanovisku taxíkov a následne nevie ako, sa k nim na stanovište dostal obžalovaný aj so svojimi kamarátmi a ďalšími jeho kamarátmi, uviedol, že na obžalovanom si zranenie nevšimol,

následne na hlavnom pojednávaní dňa 03.04.2013 po zákonom poučení a po zložení prísahy v zmysle § 262 Trestného poriadku a upozornení na význam svedeckej výpovede a následkov krivej prísahy, na ozrejmienie rozporov vo svojich výpovediach ohľadom toho, s kým mal na začiatku P. W. nedorozumenie, akým spôsobom strieľal obžalovaný, k zraneniam na tvári obžalovaného uviedol, že uvedené rozpory vysvetliť nevie, možno vtedy vypovedal na polícii nepresne, ale to čo vypovedal dnes si pamätá, uviedol, že trvá na tom, že prvý výstrel smeroval na hlavu G. C., nevie si vysvetliť rozpory vo svojich tvrdeniach ohľadom poranení obžalovaného, možno mal na hlave nejaký škrabanec, ale či mu išla krv, to nevie, pričom rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6 T/155/2012 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 19.04.2013 bol obžalovaný ml. P. W. podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2 Pv 217/12 zo dňa 31.10.2012, pretože skutok nie je trestným činom, pričom súd v odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že z vykonaných dôkazov zistil, že samotný priebeh incidentu nekorešponduje k popisu, ako to uvádzali jednotliví poškodení vo svojich výpovediach, obžalovaný tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní rovnakým spôsobom popísal priebeh skutku tak, že použil zbraň s plynovým nábojom, z ktorej vystrelil, no výstrel bol iba jeden, zbraň použil preto, lebo bol napadnutý poškodeným G. C., ktorý bol na mieste činu s ďalšími štyrmi osobami a ktorý ho predtým fyzicky napadol, pričom okrem neho bol napadnutý aj jeho kamarát G. Č.E. a použitím zbrane chcel dosiahnuť to, aby im poškodení dali pokoj a aby mohol so svojimi dvoma kamarátmi v pokoji odísť, jeho výpoveď potvrdili aj svedecké výpovede G. Č. Y. P. O., súd ďalej uvádza, že o tom, že pred skutkom došlo k incidentu medzi obžalovaným a poškodeným G. C., počas ktorého obžalovaný používal slová, že mu majú dať pokoj, na hlavnom pojednávaní vypovedali aj svedkovia - poškodení P. O., U. L. Y. T. L., ďalej skutočnosť, že obžalovaný a svedok G. Č. boli kritického dňa napadnutí, podporujú aj lekárske správy o poraneniach menovaných, skutočnosť, že obžalovaný vystrelil iba jedenkrát, čím chcel odstrániť poškodeného G. C. pred ďalšími atakmi, podporujú aj ďalšie dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, súd ďalej konštatuje, že vo výpovediach samotných poškodených existujú vážne rozpory v ich tvrdeniach a to nielen v rámci výpovedí medzi jednotlivými svedkami, ale aj vnútorné rozpory medzi tvrdeniami, ktoré títo ako svedkovia uvádzali v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, ktoré rozpory objasniť nevedeli, pričom ich tvrdenia sú vo všeobecnosti založené na skutočnosti, že obžalovaný bez toho, aby mal na to relevantný dôvod, použil zbraň, z ktorej došlo celkovo k trom výstrelom (resp. minimálne dvom) a takéto tvrdenia poškodených súd vykonaným dokazovaním považoval za vyvrátené a mal za preukázané, že samotnému skutku, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, bezprostredne predchádzala situácia, keď tento bol spolu s ďalším kamarátom napadnutý práve poškodeným G. C., ktorého aktivitu podporovali aj ďalší poškodení prítomní na mieste skutku, ktorí sa tak isto zapájali do fyzického incidentu, pričom celkový počet takto aktívne konajúcich vo vzťahu k obžalovanému a jeho dvom kamarátom bolo päť, súd ďalej konštatoval, že z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že okrem fyzického napadnutia obžalovaného a G. Č., čo predchádzalo konaniu obžalovaného, tomuto bezprostredne predchádzala aj situácia, keď poškodený G. Q. C. sa opätovne rozbehol k obžalovanému a ktorý na to reagoval tým spôsobom, že vystrelil zo zbrane, ktorú mal pri sebe, so zámerom eliminovať jeho ďalšiu aktivitu,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčal.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody o výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5 T 87/2013 zo dňa 25.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013, ktorým mu bolo za prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne upustené od potrestania a podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona uložená skúšobná doba v trvaní 5 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.  
ako svedok v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčal

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.