

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5To/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010433
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7912010433.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2014, v trestnej veci obžalovaného V. N. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného V. N. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.5.2013 sp.zn. 3 T 127/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v časti týkajúceho sa V. N..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom samosudca okresného súdu uznal obžalovaného V.W. N. vinným prečinom podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe že,

po tom, ako obžalovaný ml. A. A. a U. N. odcudzili vyššie uvedené veci, aj napriek tomu, že vedel o tom, že tieto boli odcudzené, zobral si z uvedených nápojov a tieto používal pre svoju potrebu.

Za to súd uložil obžalovanému V. N. podľa § 231 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 7 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného V. N. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný V. N. odvolanie ihneď po vyhlásení rozsudku, čo do výroku o vine a treste.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný prokurátor Trebišov podal obžalobu na obvinených ml. A. A. a V. N. na tom skutkovom základe, že

obvinený ml. A. A. dňa 5.2.2012 okolo 23.00 hod. v podnapitom stave, za účasti U. N. a po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bytovej jednotke na ul. Š. Č.. XXX/X v Sečovciach a cez neuzamknuté vchodové dvere obaja vnikli do pivničných priestorov, kde U. N. nájdeným kusom železa vypáčil petlicu na uzamknutých dverách pivnice patriacej O. N., z ktorej následne odcudzili 2 ks 5-litrových fliaš oleja zn. Venusz, 5 ks 2-litrových fliaš nápoja zn. Pepsi, 5 ks 5-litrových fliaš nápoja zn.

Dr. Pepper, 4 ks 1,5-litrových fliaš zn. Schweppes Bitter Lemon, 5 ks 2-litrových fliaš nápoja zn. 7-Up a 5 ks 2-litrových fliaš nápoja zn. Mirinda v celkovej hodnote 40,57 Eur a 10 fliaš rôznych zaváranín v celkovej hodnote 15,- Eur, ktoré veci vynesli z pivnice a následne si ich podelili spolu s obvineným V. N. a F. G., ktorí si časť z týchto vecí zobrali napriek tomu, že od páchatelov skutku vedeli, že tieto boli odcudzené a následne ich použili pre svoju potrebu, čím takto krádežou uvedených vecí spôsobili obvinený ml. A. A. a U. N. škodu pre poškodeného O. N. v celkovej výške 55,57 Eur a poškodením kovovej petlice na dverách pivnice škodu 2,- Eur, pričom obvinený ml. A. A. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 4 T 34/2012 z 3.4.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 3.4.2012 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody,

čím obv. ml. A. A. spáchal prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, §194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obv. V. N. prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní obžalovaného ml. A. uznal vinným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Uložil mu podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil obžalovanému na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaného V. N. uznal vinným prečinom podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, ako obžalovaný ml. A. A. a U. N. odcudzili vyššie uvedené veci, aj napriek tomu, že vedel o tom, že tieto boli odcudzené zobral si z uvedených nápojov a tieto používal pre svoju potrebu.

Za to uložil obžalovanému V. N. podľa § 231 ods. 1, § 37 písm. m), § 38 ods. 7 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného V. N. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca okresného súdu skutok, z ktorého uznal V. N. vinným upravil zo skutku obžaloby tak, ako je to vyššie uvedené.

V § 317 ods. 1 Tr. zák. ide o vyjadrenie revízneho princípu v rozsahu determinovanom týmto ustanovením na preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom rozsudku s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, žeby odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Ustálený skutok v rozsudku prvostupňového súdu ohľadne viny obžalovaného V. N. nespĺňa náležitosti uvedené v § 163 ods. 3 Tr. por. Tento skutok je nepreskúmateľný a takto ustálený, ako to urobil okresný súd, nezodpovedá znakom skutkovej podstaty prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o vine, treba pamätať, že súd vždy rozhoduje o skutku, ktorý je uvedený v obžalobe, alebo v návrhu na dohodu o vine a treste. Táto skutočnosť viedla k požiadavke konkretizácie skutku, ktorého sa výrok o vine týka tak, aby nemohol byť zamenený s iným skutkom a poskytol dostatok údajov pre záver o zachovaní totožnosti skutku. Výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov, vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Keďže skutok tak, ako ho ustálil okresný súd nezodpovedá kritériám uvedeným v § 163 ods. 3 Tr. por. u obžalovaného V. N.Ď. je nepreskúmateľný a táto chyba je takej povahy, žeby odôvodňovala podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania, krajský súd zrušil z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok v časti týkajúceho sa V. N. a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.