

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215446
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213215446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, Staré Grunty 7, Bratislava 841 04, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: U. U., D.. XX.XX.XXXX, N. M. XXX, H., o zaplatenie 1100,00 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 796,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 796,- € od 26.02.2012 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 29,51 € a trovy právneho zastúpenia 166,13 € právnenému zástupcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 02.08.2013 podal na tunajšom súde návrh na zaplatenie 1100 eura s príslušenstvom.

Návrh bol odporcovi doručený dňa 19.11.2013 spolu s výzvou, aby sa vyjadril k návrhu na začatie konania v lehote 15 dní. Odporca na výzvu súdu nereagoval.

- 2 -

7C 241/2013

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia bolo dňa 10.12.2013 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.10.2011, výzvou k úhrade dlžnej sumy a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 14.01.2011 navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 12011 2571. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi čiastku 800,- eur za odplatu vo výške 304,- eur.

Zmluvou sa dlžník zaviazal uhradiť celkovú čiastku vo výške 1104,- eur v 13. mesačných splátkach a to v prvých troch splátkach vo výške 4,- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po predchádzajúcej splátke , pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi , ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy.

Odporca navrhovateľovi uhradil iba 4 eur dňa 14.10.2011

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len združenie).

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 2 písm. i) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

- 3 -

7C 241/2013

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva. Navrhovateľ konal v rámci svojho predmetu podnikania. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné účely. Odporca pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, a to zo spotrebiteľského úveru.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru že je nepochybné že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ na základe uzavretej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 800,- eur spolu s odplatom 304,- eur. Odporca sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 1104,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Odporca s úhradou svojho záväzku sa dostala do omeškania a navrhovateľovi zaplatil len 4 eur. Rozdiel medzi poskytnutým úverom a uhradenou čiastkou je 796,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa

- 4 -

7C 241/2013

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške ku dňu 09.01.2014.

Navrhovateľ sa domáhal aj o zaplatenie 304,- eur za odplatu za poskytnutie úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/; r/; a y/ a § 10 ods. 1. , medzi účastníkmi uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné podmienky . V tejto zmluve v zmysle § 9 ods. 2 , písm. f/ nebola určená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 , písm. j/ cit. Zákona v tejto zmluve absentuje ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka , ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej mieru nákladov .

Je potrebné si poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje právo zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok buď prijať alebo odmietnuť.

V danej zmluve určené RPNM predstavuje 45,11 % čo je neprijateľná podmienka na dĺžku trvania úveru a to na 13 mesiacov 304 eur pri poskytnutí úveru vo výške 800,- eur. Z týchto dôvodov súd v tejto časti návrh zamietol.

Navrhovateľ si vo svojom návrhu uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eur a to mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 26,40 eur x 7 mesiacov z omeškania od februára 2012 do augusta 2012.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa príslušných ust. Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí mať písomnú formu, ktorá požiadavka však v tomto prípade absentuje. Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute v úverových podmienkach, sú písané veľmi drobným, skoro nečitateľným písmom ako aj celé úverové podmienky. Dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať

- 5 -

7C 241/2013

ako súčasť obchodných podmienok. Úverové podmienky súčasťou, ktorých majú byť aj dojednania o zmluvných pokutách, nie sú podpísané navrhovateľom, pričom zák. ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyžaduje na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute písomnú formu. Jej nedodržanie je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Dojednanie zmluvnej pokuty v rámci obchodných podmienok pripojených k úverovej zmluve, ktorá má spotrebiteľský charakter, nie je možné považovať za dojednanie v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka ani vzhľadom na skutočnosť, že úverová zmluva ako aj úverové podmienky, ktoré sú jej súčasťou, sú typovými zmluvami, obsah ktorých nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Ak spotrebiteľ chce úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať a nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dojednanie o zmluvných pokutách považoval za absolútne neplatné. Navrhovateľovi z neplatnej zmluvnej podmienky nemôže vzniknúť právo na plnenie, preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 184,80 eur, ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť že peňažné plnenie sa môže vykonávať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosti celého plnenia.

Vzhľadom na vysokú priznanú čiastku súd povolil odporcovi splácať pohľadávku do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Úspešnému navrhovateľovi súd v súlade s § 142 ods. 3 OSP priznal náhradu trov konania, ktoré trov pozostávajú zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Advokátovi prináleží odmena celkovo vo výške 166,13 eur za poskytnuté 2 právne služby po 61,41 eur + režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.