

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/631/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109228615  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1109228615.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S.. Q. P., X..S., G. L. XX, G. proti odporcom: 1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, 2. Sloboda zvierat, Mlynské nivy 37, Bratislava, o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. č. k. 15 C 113/2009 - 95 zo dňa 23. septembra 2013, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .  
Odporcom 1./2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd 1. stupňa konanie zastavil.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľovi, ktorému v konaní nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (uznesenie Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 2. 3. 2012, č. k. 15 C 113/2009 - 80, právoplatné dňa 9. 12. 2012 ) oznámil prípisom zo dňa 31. 5. 2013, že dňom doručenia uznesenia Krajského súdu Bratislave, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu 1. stupňa o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, mu začala plynúť lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na obnovu konania, na ktorého úhradu bol vyzvaný výzvou súdu zo dňa 22. 3. 2011 (položka 16 sadzobníka súdnych poplatkov). Súd 1. stupňa zároveň navrhovateľa upozornil, že, ak nezaplatí súdny poplatok v lehote 10 dní od doručenia predmetného oznámenia, súd konanie podľa zákona o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení zastaví. Zásielka, obsahujúca predmetné oznámenie spolu s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, bola navrhovateľovi doručená dňa 27. 6. 2013. Prvostupňový súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh na povolenie obnovy konania, napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia, neuhradil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Namietol, že zák. č. 599/2003 Z.z. o hmotnej núdzi „je špeciálnym zákonom a deroguje súdny sadzobník v časti súdneho poplatku za žalobný návrh a na základe uznania právneho stavu hmotnej núdze navrhovateľa sú uznesenia sp. zn. 15C 113/2009 a sp. zn. 11/ 28/2006 protiústavné, lebo odporujú čl. 46 ods. 4 ústavy.“

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 O.s.p. ), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Navrhovateľ je navrhovateľom poplatkového úkonu - návrhu na povolenie obnovy konania, a preto je poplatníkom tohto poplatkového úkonu. Poplatková povinnosť mu vznikla podaním návrhu na povolenie obnovy konania, kedy sa tiež poplatok za návrh stal splatným ( § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 zákona číslo 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Podľa položky 16 sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, predstavuje súdny poplatok za návrh na povolenie obnovy konania 99,50 euro. Súd prvého stupňa výzvou z 31. 5. 2013 ( č. l. 92 ), ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa 27. 6. 2013, navrhovateľa vyzval na zaplatenie poplatku za návrh 99,50 eur v lehote 10 dní od jej doručenia pod následkom zastavenia konania. Navrhovateľ napriek tomu poplatok za návrh nezaplatil. Treba tiež uviesť, že súd prvého stupňa uznesením z 2. 3. 2012 č. k. 15C 113/2009- 80 navrhovateľovi nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku za návrh a tunajší súd toto uznesenie potvrdil uznesením z 28. 9. 2012 č. k. 3Co/447/2012- 89. Odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie predmetného poplatku už výzvou z 22. 3. 2011 ( č. l. 67 ). Táto výzva však bola vydaná ešte pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď navrhovateľa vyzval na zaplatenie predmetného poplatku opätovne po právoplatnosti uznesenia, ktorým mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, a to výzvou z 31. 5. 2013.

Z toho je zrejmé, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb.

Odvolacia argumentácia navrhovateľa neobstojí. Zák. č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov je verejnoprávnym predpisom, ktorý upravuje právne vzťahy pri posudzovaní hmotnej núdze občana a poskytovaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke ( § 1 zák. č. 599/2003 Z.z. ). Zák. č. 599/2003 Z.z. nederoguje Sadzobník súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb., ako sa mylne domnieva navrhovateľ. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. by vo všeobecnosti súd mal vziať do úvahy, že navrhovateľ je občanom v hmotnej núdzi. V prejednávanej veci však súd prvého stupňa navrhovateľovi uznesením z 2. 3. 2012 č. k. 15C 113/2009- 80 nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov vzhľadom na to, že nepreukázal výšku dávky v hmotnej núdzi. Toto uznesenie je právoplatné a doposiaľ nebolo zrušené Ústavným súdom na základe ústavnej sťažnosti. Preto ho za tohto stavu nemožno kvalifikovať ako protiústavné.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.