

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 8C/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213206777  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213206777.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ulica č. 1, Bratislava, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporkyni L., o zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur istiny a nahradiť mu trovy konania vo výške 91,58 Eur na účet jeho advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie 50,70 Eur istiny s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že odporkyňa pri cestovaní na linke MHD č. 204 v Bratislave sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 22. 11. 2013 č. k. 8C/2/2013-24 uložil odporkyni, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrila, a aby v prípade ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň uviedla, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd zároveň poučil odporkyňu o tom, že ak bez vážneho dôvodu povinnosť, ktorá jej bola uznesením súdu uložená nesplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie súdu bolo odporkyni doručené dňa 28. 11. 2013, pričom odporkyňa sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p., keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Navrhovateľovi v spojení s konaním vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (2 úkony právnej služby á 16,60 eur, prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd + 2x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH), uvedené trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.