

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113210533
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113210533.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Máriou Žákovou v právnej veci starostlivosti o maloletého D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky: G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, L., za účasti otca: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, L., zast. advokátom JUDr. Vladimír Habiňák, so sídlom Kuzmányho 57, Košice, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Maloletý D. E., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Maloletý D. E. bude v osobnej starostlivosti matky každý páry týždeň v pondelok od 9.00 hod. do stredy 9.00 hod., v piatok od 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod., každý nepáry týždeň od stredy od 9.00 hod. do piatka 9.00 hod., každý páry rok počas Vianočných sviatkov v dňoch 23.12., 25.12., 27.12., 29.12. a 31.12. v čase od 9.00 hod. do 9.00 hod. nasledujúceho dňa, každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov v dňoch 24.12., 26.12., 28.12., 30.12. a 1.1. nasledujúceho roka v čase od 9.00 hod. do 9.00 hod. nasledujúceho dňa, každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka 17.00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 30.6. od 12.00 hod. do 14.7. do 16.00 hod a od 31.7. od 16.00 hod. do 14.8. do 16.00 hod..

Maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každý nepáry týždeň v pondelok od 9.00 hod. do stredy 9.00 hod., v piatok od 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod., každý páry týždeň od stredy od 9.00 hod. do piatka do 9.00 hod., každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov v dňoch 23.12., 25.12., 27.12., 29.12. a 31.12. v čase od 9.00 hod. do 9.00 hod. nasledujúceho dňa, každý páry rok počas Vianočných sviatkov v dňoch 24.12., 26.12., 28.12., 30.12. a 1.1. nasledujúceho roka v čase od 9.00 hod. do 9.00 hod. nasledujúceho dňa, každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. a každý rok počas letných prázdnin v čase od 14.7. od 16.00 hod. do 31.7. do 16.00 hod. a od 14.8. od 16.00 hod. do 2.9. do 16.00 hod.

V uvedený deň a hodinu sú rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa odovzdať druhému rodičovi a prevziať v mieste bydliska toho rodiča, ktorému striedavá osobná starostlivosť začína.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. E., nar. 18.9.2010 sumou 120 EUR mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky vopred, počínajúc dňom 1.1.2014.

Trvalé bydlisko maloletého bude v mieste bydliska otca Stromová č. 22, Košice.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa návrhom vo veci samej podaným dňa 2.5.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne.

V návrhu uviedla, že s otcom D. žili v spoločnej domácnosti od 4. mesiaca jej tehotenstva. Nie sú manželia, žili v byte otca maloletého. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 € a prídavku na dieťa vo výške 23,10 €. Otec maloletého pracuje ako DJ a manažér v C. V. H. L.. Príjem otca jej nie je známy.

Dieťa neplánovali, rozhodli sa však spoločne, že si ho nechajú. Otec sa o syna vie postarať, ich vzťah je na dobrej úrovni. Obom im záleží na šťastí a spokojnosti dieťaťa. V súčasnosti žijú oddelene, matka zotrvala so synom v byte a otec sa odsťahoval k svojim rodičom. Dieťa majú v starostlivosti podľa vzájomnej dohody. Stalo sa, že keď sa pohádali, otec zobral dieťa s tým, že už ho matke viac nedá. Matka kontaktovala aj políciu, avšak tá nemohla zasiahnuť, nakoľko D. nebol rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti žiadnemu z rodičov. Otec syna vrátil až na druhý deň večer.

Dňa 2.7.2013 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne a styk otca so synom povolil každý druhý pracovný deň a každý druhý víkend v mesiaci.

Uznesením č. k. 18P/62/2013-17 zo dňa 8.7.2013 nariadil súd vo veci predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo sumy životného minima a upravil stretávanie sa otca s maloletým synom. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.8.2013.

Z vyjadrenia otca maloletého zo dňa 25.7.2013 súd zistil, že súhlasí s tvrdením matky, že dieťa neplánovali, avšak snažili sa mu vytvoriť fungujúcu rodinu a preto sa matka presťahovala k nemu do bytu. Dohodli sa, že to spoločne zvládnu a že otec bude pracovať riadne v dennom zamestnaní a približne dvakrát do týždňa počas noci, aby to finančne zvládli. Vo veľkej miere im finančne a materiálne pomáhajú jeho rodičia. Zachovanie rodiny bolo pre otca najvyššou prioritou, ale po dvoch rokoch stupňujúcich sa konfliktov zistil, že ich spoločný život nie je možný.

Nezhody, ktoré začali približne po roku spoločného života pochádzali z extrémnej žiarlivosti matky a jej výbušnej povahy. Otec pracuje v nočnom klube a má množstvo známych, čo spôsobovalo u matky maloletého neustále podozrievanie, osočovanie a krivé obviňovanie. Pri žiadnej z hádok nedošlo k fyzickému napadnutiu. Nezhody medzi nimi sa stupňovali a nakoniec sa dohodli, že otec pre dobro syna odíde zo spoločnej domácnosti bývať k svojim rodičom. Zostali však v kontakte a o syna sa starajú striedavo tak, aby to vyhovovalo najmä Patrikovi, brigádam matky a otcovmu zamestnaniu. V starostlivosti im pomáha aj matka otca maloletého.

Otec zároveň uviedol, že súhlasí s matkou navrhovaným zverením maloletého, výškou výživného a úpravou styku. Styk zároveň žiadal rozšíriť o úpravu sviatkov a školských prázdnin.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.7.2013 súd zistil, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2013. Dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu.

Matka maloletého bola t. č. na rodičovskej dovolenke a bývala s dieťaťom v 1 - izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve otca maloletého. Otec uhrádza náklady spojené s bývaním vo výške 180 € mesačne. Okrem toho prispieva na dieťa sumou 120 € mesačne.

Maloletý je v osobnej starostlivosti matky, je zdravý.

Otec býva u svojich rodičov v 4 - izbovom rodinnom dome. Je samostatne zárobkovo činnou osobou, pracuje ako DJ a manažér v C. V. H. L. s čistým mesačným príjmom 450 €.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.7.2013 súd zistil, že matka maloletého bola t. č. poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,10 € mesačne.

Z výpovede matky súd zistil, že od 1.10.2013 nastúpila do pracovného pomeru, pracuje ako barmanka. Pracuje na 12 hodinové smeny takým spôsobom, že dva dni pracuje a potom má dva dni voľno. V

starostlivosti o syna jej nemá kto pomôcť, jej rodičia už nežijú. Starostlivosť v súčasnosti zvládajú s otcom maloletého a jeho matkou, ktorá im občas vypomôže.

Maloletý nastúpil do škôlky v septembri 2013. Pred odchodom do práce matka zabezpečuje odvoz maloletého do škôlky.

Z výpovede otca súd zistil, že pracuje v C. V., pričom pondelok až štvrtok má pracovnú dobu od 9.00 hod. do 17.00 hod. , v piatok od 14.00 hod do 17.00 hod. Pokiaľ hrá na diskotéke vo štvrtok a v sobotu, táto začína o 22.00 hod. a končí o 4.00 hod. ráno. Jeho čistý mesačný príjem je asi 700 € mesačne.

V súčasnosti žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je pomerne veľký, so záhradou. Maloletý tam má vytvorené vhodné podmienky, má zariadenú aj vlastnú izbu. Do budúcnosti plánuje, po odsťahovaní sa matky z jeho bytu, tento predať alebo vymeniť za väčší a nasťahovať sa tam aj s maloletým synom. Vzhľadom na už v súčasnosti prebiehajúci styk so synom má za to, že ide skôr o striedavú osobnú starostlivosť a preto požaduje, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Z výpovede matky súd zistil, že súhlasí s otcom navrhovanou striedavou starostlivosťou v zmysle otcom navrhovaného rozvrhu. Zároveň uviedla, že žiada, aby napriek tomu otec platil výživné na syna vo výške 120 € mesačne. Trvalé bydlisko maloletého žiadala určiť na adrese pobytu otca, t. j. E. Z. XX, L.. Jej situácia sa od posledného pojednávania zmenila v zmysle, že sa odsťahovala so synom do podnájmu, kde mesačne uhrádza 350 €.

Z výpovede kolíznej opatrovníčky súd zistil, že s návrhom rodičov na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v zmysle ich dohody súhlasí, nakoľko má za to, že je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 28 ods. 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 6 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Na základe vyššie uvedeného, vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá starostlivosť zvyšuje predpoklad, že vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa.

Súd skúmal v konaní najmä, či sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, či majú obaja rodičia o takúto formu starostlivosti záujem, či je to v záujme dieťaťa a či takouto formou budú lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Má za to, že obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať. Skúmal výchovné prostredie u každého z nich, domácnosť a schopnosť zabezpečovať potreby maloletého a nezistil žiadnu prekážku, ktorá by nariadeniu striedavej starostlivosti bránila.

Pri skúmaní záujmu rodičov o túto formu starostlivosti a záujmu dieťaťa na jej nariadení súd dospel k záveru, že tento je na strane rodičov jednoznačne prítomný. Keďže ako rodičia, tak aj kolízny opatrovník uviedli, že striedavá starostlivosť sa v tejto rodine už v súčasnosti bezproblémovo realizuje, súd má za to, že jej nariadenie je v záujme dieťaťa.

Pri skúmaní otázky, či takouto formou budú lepšie zabezpečené potreby dieťaťa sa súd zaoberal najmä otázkou schopnosti komunikácie a dohody medzi oboma rodičmi, keďže táto je pri realizácii tejto formy starostlivosti nevyhnutná. Súd považuje za preukázané, že u rodičov je prednostný záujem maloletého. Najmä z dôvodu, že táto starostlivosť už určitú dobu v rodine bez komplikácií funguje, súd usúdil, že rodičia sú schopní v záujme maloletého dieťaťa spolupracovať.

Zo strany otca určil výživné vo výške 120 € mesačne, nakoľko sa na tom rodičia dohodli a po preskúmaní ich pomerov súd usúdil, že za daných podmienok sú obaja schopní zabezpečiť uspokojenie potrieb maloletého.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Voči tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa všetci účastníci po jeho vyhlásení, krátkom odôvodnení a poučení o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok tohto práva vzdali voči všetkým výrokom predmetného rozhodnutia.