

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010081
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913010081.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obž. N.. H. P., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T 17/2013 z 27.08.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného N.. H. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2 T 17/2013 z 27.08.2013 bol obž. N.. H. P. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. za skutok , ktorého sa mal dopustiť tak, že

od 13.02.2012 do 27.08.2013 v G. U. a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, a ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/108/2011 zo dňa 31.01.2012, právoplatným a vykonateľným 13.02.2012 a to prispievať výživným na svojho syna W. P., nar.XX.XX.XXXX v G. U. sumou vo výške po 100,00 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk plnoletého syna W. P., nar.XX.XX.XXXX v G. U., trvalé bytom J. XX, okres G. U., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je súkromne zárobkovo činná osoba, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 27.08.2013 na bežnom zameškanom výživnom pre plnoletého syna W. P. dlh vo výške 1.460,00 Eur.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm.j/ Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods.I písm.a) Tr. zák. samosudca obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods.I Tr. zák. obžalovanému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods.4 Tr. zák. samosudca obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť podľa svojich schopností a možností počas skúšobnej doby zameškané výživné plnoletému synovi W. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, okres G. U., vo výške 1.460,00 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obž. N.. H. P.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že chce zaplatiť vyčíslenú dlžnú sumu v sume 1 460,-€ a toto odvolanie preto podáva voči rozsudku , aby sa zaplatením dlžného výživného zbavil postihnutia trestom.

Na základe uvedeného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 09.01.2014 v zmysle § 317 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah spisu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Tak, ako to vyplýva z predloženého trestného spisu, krajský súd vo veci vykonal viaceré verejné zasadnutia. Prvé verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného určil na 28.novembra 2013, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, neprevzal si riadne a včas predvolanie na verejné zasadnutie, ale následne sa písomne ospravedlnil s tým, že do najbližšieho verejného zasadnutia uhradí zameškané výživné. Krajský

súd preto nariadil verejné zasadnutie na deň 12.12.2013, na ktoré sa obžalovaný osobne dostavil a predložil fotokópiu dokladu o vklade v hotovosti na účet poškodeného v sume 1 460,-€ s tým, že doklad o úhrade bol datovaný dňa 11.12.2013, avšak úhrada, resp. splatnosť tohto dokladu o úhrade mala byť až dňa 12.12.2013.

Z tohto dôvodu krajský súd odročil verejné zasadnutie na termín 9. januára 2014 s tým, že požiadal poškodeného W. P., teda syna obžalovaného, aby potvrdil, či predmetnú sumu dostal a či tak došlo k úhrade zameškaného výživného alebo uviedol iné okolnosti, ktoré o prípade vie povedať. Z písomného vyjadrenia poškodeného W. P. zo dňa 03.01.2014 vyplýva, že do dnešného dňa, t.j. do 03.01.2014 nebola na jeho účet realizovaná žiadna platba od obž. N. H. P., čiže nedošlo k splneniu povinnosti nadradit' mu výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 27.08.2013.

Dňa 08.01.2014, teda deň pred vykonaním verejného zasadnutia opätovne zaslal obžalovaný súdu fotokópiu príkazu na úhradu na sumu 1 460,-€ datovanú dňa 08.01.2014 so splatnosťou dňa 09.01.2014 a zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí. Krajský súd pred vykonaním verejného zasadnutia, keďže boli splnené všetky podmienky na to, aby sa mohlo vykonať verejné zasadnutie aj v neprítomnosti obžalovaného, ako predbežnú otázku riešil skutočnosť, či fotokópia dokladu, teda príkaz na úhradu z 08.01.2014, ktorý vo fotokópii obžalovaný predložil, je dokladom o tom, že došlo k splneniu jeho povinnosti alebo nie a musel konštatovať, že na tomto príkaze sa nenachádza ani odtlačok prezenčnej pečiatky príslušnej banky a preto už aj vzhľadom na predchádzajúce obdobné konania obžalovaného, kedy tento nesplnil svoju povinnosť zaplatiť výživné, skonštatoval, že nedošlo k úhrade výživného.

Potom, po preskúmaní príslušných listinných dôkazov, už aj vzhľadom k tomu, že sám obžalovaný nespochybňoval, že sa dopustil predmetnej trestnej činnosti, za ktorú bol súdený Okresným súdom v Rimavskej Sobote, len žiadal odvolanie z toho dôvodu, aby si mohol splatiť dlžné výživné a aby tak došlo k zániku trestnosti, krajský súd konštatoval, že obžalovaný tak do zasadnutia odvolacieho súdu na verejnom zasadnutí, kedy rozhodoval o odvolaní obžalovaného, neučinil, preto nenastali okolnosti, za ktorých by mohol krajský súd konštatovať, že zanikla trestnosť činu a potom musel odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr.por.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.