

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010650
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2513010650.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obvinenému O. P. stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/128/2013 zo dňa 30.12.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. januára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného O. P., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 1T/128/2013 zo dňa 30.12.2013 tento (okresný súd) výrokmi označenými ako I. podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 72 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku ponechal obvineného O. P. vo väzbe.

Výrokom označeným ako II. podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného O. P., nar. X.X.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Výrokom označeným ako III. podľa § 80 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku neprijal ponúknutú záruku dôveryhodnej osoby - brata obvineného O. P., nar. X.X.XXXX, bytom E. č. XXX.

Výrokom označeným ako IV. podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného O. P., nar. X.X.XXXX.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia okresného súdu tento rozhodol jednotlivými výrokmi nachádzajúcimi sa v enunciiate napadnutého uznesenia po tom, ako trestná vec vedená proti obvinenému O. P. bola postúpená na Okresný súd Piešťany, kde bola zaevidovaná pod sp.zn. 1T/128/2013.

Postupoval tento (okresný súd) v kontexte ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 odsek 1, § 241, § 244 alebo § 331 odsek 1, najneskoršie však tak, aby postupom podľa § 76 odsek 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou, alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Okresný súd v napadnutom uznesení poukázal na skutočnosť, že voči obvinenému O. P. sa vedie trestné stíhanie pre spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v dôvodnom rozsahu vo vzťahu k svojej manželke U. P.. Jeho správanie sa pritom potencovalo hlavne pod vplyvom alkoholu, ktorý stupňoval

jeho agresivitu vo vzťahu k samotnej poškodenej U. P.. Tejto (poškodenej) mal v dlhom časovom období spôsobovať nielen psychické, ale aj fyzické útrapy, čo je zrejme z príslušných v spise nachádzajúcich sa dôkazov, a to predovšetkým v podobe záverov znaleckého posudku z odboru psychológie spracovaným PhDr. Zuzanou Bielikovou.

Príslušné (dôkazné prostriedky) majúce preukazovať trestnú činnosť obžalovaného spolu s konkrétnymi okolnosťami tejto (obvineným spáchanej trestnej činnosti) v zmysle dôvodov napadnutého uznesenia objektivizujú pretrvávajúcu dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by tento (obvinený O. P.) v páchaní rovnakej trestnej činnosti pokračoval, čím je objektivizovaný dôvod väzby „preventívny“ uvedený v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Ide o totožný dôvod s tým, ktorý bol ustálený v rámci samotného rozhodnutia o väzbe tohto (obvineného O. P.).

Vzhľadom na konštatované konkrétne okolnosti prípadu, ako aj samotnú osobu obvineného O. P. aj v minulosti dopúšťajúceho sa protiprávneho konania vo vzťahu k osobe poškodenej, okresný súd neakceptoval ani samotnú žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, resp. ním ponúknutý písomný sľub a ponúknutú záruku dôveryhodnej osoby (bratom obvineného O. P.), keďže tieto (väzbu nahradzujúce inštitúty) nepovažoval za akceptovateľné.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obvinený O. P. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj stručne odôvodnil.

V dôvodoch podanej sťažnosti namieťa rozhodnutie okresného súdu neakceptujúceho jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, resp. ním ponúknutý sľub ani záruku dôveryhodnej osoby ponúknutej jeho bratom.

Poukázal aj na novú skutočnosť v podobe vyjadrenia zabezpečeného v písomnej podobe prostredníctvom poškodenej manželky U. P., ktorá podala voči nemu trestné oznámenie. Pokiaľ sa on osobne aj k trestnej činnosti priznal urobil tak len pod psychickým nátlakom. Keďže sa necíti byť vinným zo spáchania trestnej činnosti kladenej mu za vinu, požiadal, aby bol cestou krajského súdu prepustený na slobodu.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce ich vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného O. P. nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ po tom ako predmetná trestná vec, vedená proti obvinenému O. P., napadla na okresný súd, prednostne rozhodoval aj o ďalšom trvaní väzby u tohto (obvineného O. P.).

Okresným súdom ustálené dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sú objektivizované aj podľa názoru odvolacieho súdu skutočnosťami nachádzajúcimi svoj odraz v dôvodoch napadnutého uznesenia. Týmito sú jednak konkrétne okolnosti šetreného prípadu aktuálne realizovaného vo vzťahu k osobe obvineného O. P.. Tento ako vyplýva z príslušného spisového materiálu je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopúšťať v dlhšom časovom období vo vzťahu k svojej manželke U. P.. Vzhľadom na ďalšie zistené skutočnosti, a to v podobe objektivizovanej závislosti na požívaní alkoholických nápojov, ako i s poukazom na v spise nachádzajúce sa poznatky smerujúce k osobe obvineného O. P., v minulosti dopúšťajúceho sa protiprávneho konania obdobného charakteru proti poškodenej, aj keď v menšej nebezpečnosti v podobe spáchania priestupkov, odvolací súd dospel k záveru, že aj v aktuálnom štádiu trestného konania sú indikované dôvody väzby „preventívnej“ uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Za zákonne súladný považuje tento (odvolací súd) aj výrok uznesenia okresného súdu neakceptujúci ponúknutú záruku dôveryhodnej osoby (brata obvineného), ako i samotným obvineným ponúknutý písomný sľub, ktoré opatrenia nahradzujúce väzbu nepovažoval za dostačujúce v smere nezmarenia účelu trestného konania realizovaného prostredníctvom väzobného stíhania tohto (obvineného) O. P..

Nezistiac preto dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia, rozhodol odvolací súd v súlade s výrokovou časťou tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.