

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212232747  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212232747.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II vo veci Ž. N. C., G.. XX.X.XXXX, K. E. X, C., zastúpenej JUDr. Janou Kupcovou, advokátkou, Národná trieda 72, Košice, proti Ž. C. M., G.. XX.X.XXXX, G. K. O. X, C., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Antóniou Svičinovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice - okolie v konaní U. J. X.XXX,XX N. A. O.Í..

-

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalobkyni sa v r a c i a súdny poplatok vo výške XXX,XX N. O. V. Ú. C. Z. L. V. XX V.ní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

-

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2012 domáhala proti žalovanej zaplata sumy X.XXX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. X,X% P. J. A. XXX,XX N. U. XX.X.XXXX V. J., J. A. X.XXX N. U. XX.X.XXXX V. J., J. A. XXX,XX N. U. XX.X.XXXX V. J. Q. J. A. XXX N. U. X.X.XXXX V. J.. J. Ž. G. E. C.. G. F.U. J. E. G. G. P. J. O. A. A. F. K. Č.. XX G. E. F. Č.. XX Z. C. J. P. XXXX Q. XXXX Q. Q. G. G. G. J. F. Z.T. F. K. J. U. U. X.X.XXXX V. XX.X.XXXX.

-2-

18C/181/2013-48

Pred začatím pojednávania dňa 17.9.2013 oznámila žalobkyňa, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil, pretože žalobkyňa vzala návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený U. X%, G. Z. X,XX eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobkyňa vzala návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XXX,XX N. (A. O. J. G. K. F. C. J. Z. I. XXX,XX eur dňa 15.1.2013).

Súdny poplatok vráti daňový úrad príslušné podľa sídla poplatníka, t.j. V. Ú. C., C. A. J. U. O.Á. F. U. B. Z. (§. XX U.. X R.. J.).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobkyňa, ktorá vzala návrh v celom rozsahu späť a preto je povinná uhradiť vzniknuté trovy konania žalovanej. Nakoľko žalovanej žiadne preukázateľné trovy konania

-3-

18C/181/2013-49

nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).