

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/361/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813211983
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813211983.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletej C. V., C.. XX.XX.XXXX, bytom pri starých rodičoch, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca W. B., C.. XX.XX.XXXX, S. W..B. Č.. XXX, A. C. D., matky T. R., C.. XX.XX.XXXX, S. W.. B. Č.. XXX/XX, A. C. D., starých rodičov K. V., C.. XX.XX.XXXX X. K. V., C.. XX.XX.XXXX, L. S. W.. B. Č.. XXX/XX, A. C. D., o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. P/27/2002-23 zo dňa 13.03.2003 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na mal. C. V., C.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Sk na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý z rodičov p o v i n ý platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov K. V., C.. XX.XX.XXXX X. K. V., C.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/361/2013-5 zo dňa 12.12.2013 konanie o zvýšenie výživného zo strany rodičov na maloletú C. V., C.. XX.XX.XXXX.

Otec ponechal vec na rozhodnutie súdu. Matka sa pojednávania nezúčastnila, vo veci sa nevyjadřila.

Starí rodičia maloletej so zvýšením výživného súhlasili.

Kolíznym opatrovníkom doporučil zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo strany rodičov aspoň na minimálnu sumu stanovenú zákonom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so správou ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/253/2013, P 27/2002 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. P/27/2002-23 zo dňa 13.03.2003 bola maloletá C. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, K. V. X. K. V.. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na maloletú dcéru po 100 Sk mesačne.

Rozhodnutím tunajšieho súdu vydaným dňa 11.11.2013 pod sp.zn. 8P/253/2013 bol návrh úradu práce na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej C. V. zamietnutý.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére C.. Vec ponechal na rozhodnutie súdu, aj keď jeho finančná situácia nie je priaznivá. Je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti s družkou a ich príjem pozostáva zo sumy 434,54 eur. Okrem maloletej C. má otec vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom vo veku 11,10 a 7 rokov, ktorým poskytuje osobnú starostlivosť. Všetky deti sú školopovinné, s čím vznikajú zvýšené finančné náklady na rôzne školské potreby, ako aj na ošatenie, obuv. Z dávky v hmotnej núdzi je otcovi sťahovaný poplatok za bývanie, takže skutočne vyplatená suma činí 300 eur. Z tejto čiastky ešte uhradza poplatok za elektrinu 50 eur a spláca dlh Východoslovenskej distribučnej, a s. po 20 eur mesačne. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, spláca otec spolu s družkou dve pôžičky vo výške 30 a 27 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť voči dcére C. si otec plní podľa rozhodnutia súdu buď šekom alebo osobne k rukám starých rodičov dcéry.

Starí rodičia vo výpovedi potvrdili, že maloletej vnučke C. zabezpečujú osobnú starostlivosť. Bývajú v byte 2+1, spolu s vnučkou, 18 ročnou dcérou, 20 a 24 ročnými synmi. Ich príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 317 eur. Za byt platia 117 eur a za odpad 20 eur ročne. Príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti činí 131 eur.

Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matka maloletej T. R.Á. poberá z úradu práce rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur a je spoločne posudzovanou osobou na žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi, ktorú poberá jej manžel W. R. vo výške naposledy 187,37 eur. T. R. má okrem maloletej dcéry C. 4 maloleté deti a to W. R., C.. XX.XX.XXXX, Q. R., C.. XX.XX.XXXX, U. R., C.. XX.XX.XXXX X. D. R., C.. XX.XX.XXXX. Otec maloletej W. B.Á. poberá z úradu práce dávku v hmotnej núdzi vo výške 434,54eur . Spoločne posudzovanými osobami na žiadost' o pomoc v hmotnej núdzi sú družka K. Q. a tri nezaopatrené deti - T. B., C.. XX.XX.XXXX, W. B., C.. XX.XX.XXXX X. Q. B., C.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že v danom prípade došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného zo strany rodičov na maloleté dieťa. Od roku 2003 kedy bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, dieťa fyzicky vyrástlo, začalo navštevovať základnú školu a jeho odôvodnené potreby sa značne zvýšili. Otec maloletej je nezamestnaný a jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi. Zabezpečuje osobnú starostlivosť trom maloletým školopovinným deťom. Matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. Spolu s manželom poskytujú osobnú starostlivosť štyrom maloletým deťom. Aj keď finančná situácia rodičov nie je veľmi priaznivá, obaja sú povinní podieľať sa aj na zabezpečení výživy maloletej C. aspoň v minimálnom rozsahu. V roku 2002 boli rodičia zaviazaní platením výživného po 100 Sk. V súčasnosti Zákon o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje príjmy a výdavky. S prihliadnutím na zistený skutkový stav súd zvýšil výživné na maloleté dieťa na minimálne výživné - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu - t.j. v súčasnosti 27,13 eur mesačne, ktoré výživné je každý z rodičov povinný platiť počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám starých rodičov.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.