

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200334
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloletú V. A., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matka V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Č. XX, adresa doručovania písomností: N., R. X, otec: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, t.č. E. XXX, adresa doručovania písomností: E. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou V. A., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v T. E. D. V., W. X, XXX XX D. V..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na súd návrh, ktorým žiadal uložiť nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie, pobyt v zariadení. Uviedol, „Rodina je vedená v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2007. Matka V. S. dňa XX.XX.XXXX podala na Okresnom súde v Rimavskej Sobote návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti pre svoju dcéru mal. V. A. z dôvodu nezvládnutia jej výchovy a nedostatočného materiálneho zabezpečenia. Sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote uznesením pod sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX tento návrh matky na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietol a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa súd maloletej nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení v K. B. „ W. Y. P. T., M. XX, R., kde bola umiestnená dňa 03.07.2017. Nakoľko výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a nedošlo k sanácii rodiny Okresný súd v T. B. rozsudkom pod sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX maloletej opätovne nariadil výchovné opatrenie, pobyt v zariadení, v K. B. „ W. Y. P. T.“, M. XX, R.. Na základe rozsudku Okresného súdu T. B. pod sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX bola maloletej nariadená ústavná starostlivosť v Y. D. „ F. Ž.“. E. W. F. P. T. V., M. XX, R.. V čase umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti matka V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX neprejavovala záujem o svoje dieťa a otec dieťaťa nebol uvedený. Otec dieťaťa Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX uznal dňa XX.XX.XXXX svoje otcovstvo voči dcére mal. V. A., ktorá do vtedy používala priezvisko po matke „“ a na základe návrhu prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa XX.XX.XXXX požiadal Okresný súd M. T. B. o začatie konania o zrušenie ústavnej starostlivosti voči maloletej a o určenie výživného na maloleté dieťa a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Okresný súd v Rimavskej Sobote rozsudkom pod sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou a zveril ju do osobnej starostlivosti otca Q. A., pričom matka V.

S., nar. XX.XX.XXXX, bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej. Maloletej bol dňom 06.04.2021 ukončený pobyt v CDR a vrátila sa do obce E. k svojmu otcovi. Matka maloletej V. S., nar. XX.XX.XXXX, sa trvalo zdržuje v N. na adrese Č. XX o dieťa nejavila a ani nejaví záujem. Otec dieťaťa Q. A., nar. XX.XX.XXXX v súčasnosti býva v sociálnom byte v obci E. XXX spoločne so svojou manželkou F. A., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou má jedno dieťa syna Q. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti spolu aj so svojimi deťmi a to V. A., nar. XX.XX.XXXX, V. A., nar. XX.XX.XXXX, Q. A., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX. C. s nimi v spoločnej domácnosti býva aj matka otca a stará matka detí S. A.. Spoločne obývajú dvoj izbový prizemný byt. Deti navštevujú ZŠ s VJM v T. B. a pediatra majú V. M. Z. OZS A.. Maloletá po príchode do domácnosti svojho otca začala mať problematické správanie a výchovné problémy, ktoré otec a jeho partnerka nedokázali zvládnuť. Menovaná utekala z domu a školy, nerešpektovala svojho otca ani jeho partnerku, ku ktorej bola vulgárna, odvrávala. Podľa udania Obecného úradu v obci Chrámec mala s ňou rodina často problémy. OSPODaSK hodnotilo mieru ohrozenia maloletého dieťaťa stupňom vysoká miera ohrozenia nakoľko bola rodina riziková z pohľadu vzťahov a konania otca mal. detí a jeho partnerky. Nakoľko Diagnostické centrum Lietavská Lúčka potvrdilo, že maloletú môžu prijať do ich zariadenia na základe uznesenia o neodkladnom opatrení orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odovzdal maloletú V. A. do starostlivosti právnickej osoby a to F. E. R. R., B. XX, XXX XX R. R. (J.: XXXXXXXX), kde mala maloletá zabezpečené miesto a odporučil uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Maloletá bola v uvedenom zariadení umiestnená dňa 03.08.2022 a absolvovala pobyt v dĺžke šesť mesiacov, kde pobytu podľa záverečnej správy z pobytu maloletej splnil svoj účel a bol odporúčaný návrat maloletej do domáceho prostredia. Následným vykonaným šetrením zo strany orgánu OSPODaSK ako aj cestou Obecného Ú. E. bolo ale zistené, že situácia sa v rodine nezlepšila, otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a jeho manželka je proti návratu maloletej do ich domácnosti. Výchova dieťaťa je naďalej vážne ohrozená a je u maloletej predpoklad opätovného problematického správania a problémov. Vzhľadom k tomu, že u menovanej v domácom prostredí, kde by sa maloletá vrátila po pobyte v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 17 Lietavská Lúčka nie je možné dosiahnuť pozitívne zmeny v správaní maloletej, orgán SPODaSK ako najvhodnejšie riešenie odporúča uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. T. E. D. V., W. X, XXX XX D. V., J. : XXXXXXXX potvrdilo, že maloletú môžu prijať do ich zariadenia na základe uznesenia o neodkladnom opatrení. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby F. E. R. R., B. XX, XXX XX R. R. odovzdalo maloletú V. A. do starostlivosti právnickej osoby a C. T. E. D. V., W. X, XXX XX D. V., J.Č. : XXXXXXXX, kde má maloletá zabezpečené miesto. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam orgán SPODaSK navrhuje, aby Okresný súd v Rimavskej Sobote na základe uvedených skutočností, vydal tento rozsudok - Súd nariaďuje nad maloletou V. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v T. E. D. V., W. X, XXX XX D. V..“.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom súhlasila s tým, že je s dieťaťom v kontakte a akonáhle to bude možné, bude žiadať o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti.

3. Otec dieťaťa s návrhom súhlasil, nakoľko nevie zabezpečiť starostlivosť o dieťa.

4. Kolízny opatrovník navrhol uložiť nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote s návrhom súhlasila.

6. Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, oboznámil sa obsah pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10p/96/2022 .

8.V konaní bolo zistené, že súd maloletému dieťaťu v roku 2022 uložil výchovné opatrenie pobyt v zariadení - Diagnostické centrum Lietavská Lúčka nakoľko maloletá po príchode do domácnosti svojho otca začala mať problematické správanie a výchovné problémy, ktoré otec a jeho partnerka nedokázali zvládnuť. Menovaná utekala z domu a školy, nerešpektovala svojho otca ani jeho partnerku, ku ktorej bola vulgárna, odvrávala. Následne súd nariadil, aby Diagnostické centrum Lietavská Lúčka odovzdalo maloletú do starostlivosti právnickej osoby a to T. E. D. V.. Dôvodom bolo, že sa situácia v rodine maloletej nezlepšila, otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a jeho manželka je proti návratu maloletej do ich domácnosti. Výchova dieťaťa je naďalej vážne ohrozená a u maloletej je predpoklad opätovného problematického správania a problémov. Maloletá má naďalej problémové správanie, ktoré je potrebné usmerňovať v špecializovanom zariadení, maloletá sa dokonca pokúsila o útek. Rodičia naďalej nedokážu zabezpečiť jej starostlivosť.

9.Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10.Po vykonanom dokazovaní súd nad maloletým dieťaťom opätovne nariadil výchovné opatrenie, pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, nakoľko si to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, keďže maloletá sa nachádza v situácii, v ktorej je ohrozený jej priaznivý psychický i sociálny vývin a to z dôvodu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť ochranu všestranného pozitívneho vývinu maloletej, maloletá má naďalej problémové správanie, ktoré je potrebné usmerňovať v špecializovanom zariadení, maloletá sa pokúsila o útek a zároveň bolo zistené, že predtým uložené výchovné opatrenie nevedlo k náprave ani maloletého dieťaťa ani pomerov na strane jej rodičov.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.