

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010223
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Ing. Mariána Omelku a Ing. Mgr. Viery Tomkovej, v trestnej veci obžalovaného S. K. a spol., na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1. S. K., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom C.,
Ľ. N. XX/XX, nezamestnaný, t. č. ÚVV Ilava

2. A. D., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom C.,
H.. Ľ. N. XXX/XX, nezamestnaný

3. S. N., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom C.,
K. X/X, robotník

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1/ obvinený S. K. a obvinený A. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň pravdepodobne koncom mesiaca november roku 2012 v čase približne o 18,00 hod. v Bošanoch na ul. A. E. pred vchodom do domu č. XXX/XX napadli N. Z. tak, že ho najskôr obvinený S. K. pred vchodom chytil za obe ruky, pričom mu ich pevne držal za chrbtom, zatiaľ čo mu obvinený A. D. prehľadával vrecká, z ktorých mu vybral euro mince v hodnote 4,- €, z ruky poškodeného taktiež sňal pánske hodinky neznámej značky so zeleným ciferníkom a kovovým remienkom a z kľúčienky mu vybral magnetický čip od vchodových dverí a následne obaja obvinení z miesta činu ušli, čím spôsobili poškodenému N. Z. škodu v celkovej výške 12,- €,

2/ obvinený S. K. a obvinený A. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.01.2013 v čase približne o 22,00 hod. prišli v Bošanoch cez otvorenú vstupnú bránu do areálu Koželužní Bošany na Nábřeží Ľ. Štúra k budove č. 1173/25 spoločnosti BENCROS s. r. o., Bošany, odkiaľ odcudzili 8 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 21.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v Nitrianskej Strede, následne rovnakým spôsobom dňa 27.01.2013 v čase okolo 22,00 hod. odcudzili ďalších 6 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 28.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v Nitrianskej Strede a taktiež dňa 28.01.2013 v čase okolo 22,00 hod. rovnakým spôsobom odcudzili 11 ks kovových paliet s bočnicami, tieto si schovali za plot areálu a dňa 29.01.2013 odcudzené palety odovzdali do zberných surovín v

Nitrianskej Strede, pričom uvedeným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti BENCROS s. r. o., Bošany škodu krádežou vo výške 1461,50 €,

3/ obvinený S. K. a obvinený S. N. dňa 8.06.2013 v čase približne o 22,45 hod. v C. na ul. A. E. č. XXX/XX v bytovom dome na prvom poschodí zazvonili na byt N. Z., ktorý na zvonenie otvoril dvere bytu, avšak keď ich chcel pred obvinenými zatvoriť, títo spoločne rukami pretlačili dvere, ktoré poškodený N. Z. držal a spoločne neoprávnene vošli do jeho bytu, následne obvinený S. K. poškodeného udrel päšťou do tváre a pýtal od neho peniaze, na čo mu poškodený zo strachu vydal 20,- €, ktoré mal v kúpeľni na práčke v čiapke a ďalších 17,- € si vzal obvinený S. K. z práčky v kúpeľni a následne obaja obvinení z miesta činu ušli,

4/ obvinený S. K. dňa 15.06.2013 v čase od 21,30 hod. do 22,00 hod. v obci Bošany v uličke pri stavebninách napadol kráčajúceho G. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho chytil ľavou rukou za límeč a niekoľkokrát ho udrel päšťou do hlavy do oblasti tváre, následkom čoho G. T. spadol na zem, kde mu obvinený S. K. rozopol zipsy vreciek na bunde, prehľadal ich a vybral mu z vrečka bundy hotovosť vo výške 9,- €, ktorú mu odcudzil a následne z miesta činu ušiel,

t e d a

Obžalovaný 1./ S. K.:

v bode 1/, 3/ a 4/

sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal v bode 4/ obžaloby na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

Obžalovaný X./ A. D.:

v bode 1/

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Obžalovaný 3./ S. N.:

v bode 3/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný 1./ S. K.:

v bode 1/, 3/ a 4/

- pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, § 127 ods. 3 Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

v bode 3/

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

Obžalovaný 2./ A. D.:

v bode 1/

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

Obžalovaný 3./ S. N.:

v bode 3/

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ S. K.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013 zo dňa 13.05.2013, doručeného obvinenému dňa 13.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ A. D.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zákona je obžalovaný p o v i n n ý v skúšobnej dobe osobne sa ospravedlniť poškodenému N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXX/XX.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona je obžalovaný p o v i n n ý podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný 3/ S. N.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. XXX/XX, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným 1/ S. K. a 2/ A. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému BENCROS s.r.o., so sídlom Bošany, Nábr. Ľ Štúra 1173/25, IČO:45375283, škodu vo výške =1461,50 € (jedentisícštyristošesťdesiatjeden eur a päťdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným 1/ S. K. a 2/ A. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXX/XX, škodu vo výške =4,- € (štyri eura).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného S.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. E. XXX/XX, so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovanému 1/ S. K. povinnosť nahradiť poškodenému N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., JB. škodu vo výške =37,- € (tridsaťsedem eur).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 307/13-37 zo dňa 04.11.2013, po jej preskúmaní súd vykonal dňa 08.01.2014 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný S. K. pre skutky v bode 1 až 4 obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Obžalovaný A. D. pre skutky v bode 1 a 2 obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok a obžalovaný S. N. pre skutok v bode 3 obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku pričom následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno). Súd po vyhlásení obžalovaných po zistení stanoviska prokurátora a poškodených uznesením prijal vyhlásenia podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutky právne kvalifikoval u obžalovaného 1./ S. K.: v bode 1/, 3/ a 4/ obžaloby ako pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, § 127 ods. 3 Tr. zákona, v bode 2/ obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v bode 3/ obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. U obžalovaného 2./ A. D.: v bode 1/ obžaloby ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v bode 2/ obžaloby ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. U obžalovaného 3./ S. N.: v bode 3/ obžaloby ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zavinenie obžalovaných je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásení obžalovaných, uplatnených nárokov na náhradu škody poškodených, prečítal odborné vyjadrenie k stanoveniu výšky škody týkajúce sa skutku 2 obžaloby na č.l. 192-193, správy o povesti Obecného úradu Bošany na č.l. 194, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č.l. 195-202, odpis z registra trestov obžalovaných, výpis z obchodného registra poškodenej právnickej osoby č.l. 184-190, výdavkový doklad č.l. 191 a uplatnený nárok na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. č.l. 280-281, spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/23/2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný 1/ S. K.:

Skutky v bodoch 1,3 a 4 obžaloby vzhľadom na vzájomnú súvislosť súd kvalifikoval ako pokračovací zločin lúpeže v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona, § 127 ods. 3 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona. Obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého trestného činu lúpeže (pre pokračovanie v trestnej činnosti nie je nevyhnutná tá istá právna kvalifikácia konkrétneho trestného činu). Jednotlivé útoky spája aj spoločný zámer a subjektívna súvislosť, páchatel' buď to sám alebo so spolupáchatel'om napadol poškodeného pričom išlo o spontánne rozhodnutie obeť nebola vopred vytypovaná ako majetná dokonca páchatel' ani nevenoval pozornosť tomu či ho obeť nespozná či jej už nie je útočník známy. Hoci medzi útokom v bode 1 a 3 je niekoľkomesačný časový odstup, poškodeným je tá istá osoba a vykonanie skutku v blízkosti obydľia poškodeného či priamo v ňom po prekonaní odporu vniknutím do bytu (v bode 3 v jednočinnom súbehu s porušovaním domovej slobody) podobné. Skutok v bode 4 je zas v krátkom časovom odstupe jedného týždňa od útoku v bode 3 obžaloby. Poškodeným rovnako osoba vopred nevytypovaná ako majetná len spontánne vytypovaná osoba bezprostredne pred útokom. Všetky tri útoky sú vykonané mieste bydliska obžalovaného v Bošanoch, na mieste kde je obžalovaný známy. Na základe takejto právnej kvalifikácie vychádzajú z doby dokončenia činu dňa 15.06.2013, súd ukladal pre zločin lúpeže v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody vychádzajú z trestnej sadzby podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona v rozmedzí 7 až 12 rokov odňatia slobody. Súd u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť § 36 písm. l/ Tr. zákona. priznanie a oľutovanie trestnej činnosti a na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona

keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Hoci obhajoba poukazovala na to, že u obžalovaného prichádza do úvahy použitie aj § 36 písm. d), n) Tr. zákona teda spáchanie trestného činu vo veku blízkom veku mladistvých či na to, že napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by obžalovaný mimo priznania a popísania spôsobu spáchania trestnej činnosti inak významne prispel k objasneniu trestnej činnosti či jeho správanie malo významný vplyv na výsledok vyšetrovania, bez ktorého by nebolo možné tak obžalovaného či spolupáchateľov postaviť pred súd. Súd zohľadnil vek mladistvého nie ako poľahčujúcu okolnosť, ale ako jednu z okolností hodnotiac osobu páchatel'a v spojitosti s ostatnými okolnosťami, na ktoré prihliadol pri ukladaní trestu. Obžalovaný spáchal trestné činy vo veku 19 rokov, doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Hoci už bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013 z 13.05.2013 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky (zločin lúpeže bol dokončený po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho trestného rozkazu), na predchádzajúce dve odsúdenia na podmienené tresty Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 2T 36/2009 a sp. zn. 1T 42/2011 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný má aj záznamy o spáchaní piatich priestupkov v dobe pred spáchaním trestnej činnosti v tejto veci. Hoci je tak obžalovaný vo veku blízkom veku mladistvého má skúsenosti s porušovaním zákona aj trestným stíhaním, pričom ukladanie sankcií ani trestov, pokiaľ boli tieto podmienené ho nevedli k náprave, vykonal tri útoky kvalifikovane ako lúpež pričom až vzatie do väzby zabránilo v pokračovaní v trestnej činnosti obžalovaného. Nemožno však mať za to, že by nebol rozumovo či vôľovo nevypelý v tom zmysle, že by nevedel zväziť následky spájané s trestnou činnosťou, s ktorou už mal skúsenosť. Prvá obžalovaného skúsenosť s obmedzením osobnej slobody je spojená s jeho vzatím do väzby v tejto veci, pričom obžalovaný verbalizoval poučenie, ktoré z toho pre neho vyplývalo. Súd poukazuje aj na okolnosti a spôsob spáchania trestnej činnosti, kde obžalovaného konanie má viac znaky nerozvážnosti, ktorá ho vedie k spáchaniu lúpeže, ako vopred uváženého úmyslu získavať prospech tým, že bude páchať tento zločin. Vzhľadom k tomu, že aj spodnú hranicu trestnej sadzby súd považuje za neprímerane prísnu dosiahnutia účelu trestu, súd trest mimoriadne znížil blízko hranice dvoch tretín spodnej hranice trestnej sadzby zohľadniac tak, hoci nie ako poľahčujúce okolnosti, ale ako dôvod mimoriadneho zníženia vek páchatel'a, okolnosti a spôsob spáchania trestného činu ako aj samotnú spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ktorá napriek tomu, že obžalovaný súhlasil s prípadným konaním o dohode o vine a treste nebola využitá.

Pri ukladaní trestu pre skutok uvedený v bode 2 obžaloby vzhľadom k odsúdeniu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013, pre úmyselný prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona prichádzalo do úvahy vzhľadom k dobe oznámenia rozhodnutia 13.05.2013, a dobe dokončenia páchania trestného činu krádeže dňa 28.01.2013, uloženie súhrnného trestu za použitia § 212 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona za prihliadnutia opäť k § 36 písm. l/ Tr. zákona. - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti a na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona - spáchanie viacerých trestných činov. Súd ukladal trest odňatia slobody z dôvodu, že podmienený trest vzhľadom na spôsob vedenia života obžalovaného nepovažoval za dostatočný, na viac poukazuje na to, že útoky lúpeže v bode 3 a 4 obžaloby sa uskutočnili po tom, čo bol tento odsúdený vyššie uvedeným trestným rozkazom teda s plným vedomým o odsúdení na trest podmienený. Preto v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd ani nepoužil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, pretože v súvislosti so spáchaním prečinu nenašiel žiadne mimoriadne okolnosti prípadu ani v pomeroch páchatel'a, ktorý hoci jeho odsúdenia sú už zahladené, odsúdený za prečiny proti majetku už bol. Pri s uložení súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013 z 13.05.2013. Trest uložil v dolnej polovici trestnej sadzby najmä z dôvodu, že obžalovaného trest treba vzhľadom na jeho účel posudzovať spoločne s trestom pre zločin lúpeže a porušovanie domovej slobody, vyšší trest by bol vzhľadom na to neprímerane prísny. Zároveň uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v rovnakej výške ako v pôvodne uloženom treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/23/2013.

Obžalovaný 2/ A. D.:

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a, tiež na účel trestu a na to aby trest čo najmenej postihol rodinu, najmä maloletú dcéru obžalovaného, o ktorú sa stará ako vyplýva zo správy Obce Bošany. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal dvoma skutkami (bod 1 a 2 obžaloby) dva trestné činy, z ktorých jeden je zločinom a to zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k §

188 ods. 1 Tr zákona, pri ukladaní trestu súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, bez prihliadnutia k poľahčujúcej okolnosti by vychádzal z trestnej sadzby 36 až 128 mesiacov. Obžalovaný A. D. bol trikrát postihnutý za priestupok spáchaný pred spáchaním trestných činov, bol aj v minulosti odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/25/2008 z 02.07.2008 za úmyselné prečiny podľa § 364 ods. 1 písm. a), § 364 ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. aj zločin podľa 155 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody s podmienčným odkladom za uloženia probačného dohľadu, dňa 19.04.2011 sa v skúšobnej dobe osvedčil, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Súd neukladal nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom k spôsobu spáchania trestného činu, ktorý rovnako ako u obžalovaného K. možno považovať skôr za exces, na viac v tomto prípade nepokračujúce konanie, ktorého spoločenská nebezpečnosť je síce zrejmá no účel trestu je dosiahnuteľný aj iným spôsobom ako výchovným pôsobením v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody. Súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa

§ 36 písm. l/ Tr zákona, keďže sa obžalovaný priznal a trestnú činnosť oľutoval, súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona z dôvodu podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona pretože spáchanie viacerých trestných činov už zvyšuje hornú hranicu trestnej sadzby pri použití zostrojujúcej zásady, použitie uvedenej priťažujúcej zásady by tak bolo v rozpore so zásadou zákazu dvojitého pričítania. Takto bolo výsledné rozmedzie trestnej sadzby od 36 do 108 mesiacov. Súd považoval trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na spodnej hranici trestnej sadzby za dostatočný, s tým že obžalovanému uložil skúšobnú dobu v hornej polovici možnej dĺžky a uložil probačný dohľad a primeranú povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. e/ zákona v skúšobnej dobe osobne sa ospravedlniť poškodenému N. Z., teda smerujúcu k čiastočnému zadost'uchineniu poškodenému, ako aj podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu - ktorá má viesť popri samotnej hrozbe premeny trestu na trest nepodmienečný, k vedeniu riadneho života odsúdeným.

Obžalovaný 3/ S. N.:

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zákona, súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného ku skutku v bode 3 obžaloby, hoci toto samé nemá účinky priznania a oľutovania trestnej činnosti. Súd ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, a určil skúšobnú dobu v dolnej polovici výmery. Nezohľadnil ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný N. nemá záznam o postihnutí za priestupok od 01.01.2010, bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 201/2005 z 08.11.2006, pre úmyselný prečin, no hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený - osvedčil sa 21.12.2008. Trest odňatia slobody s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby, počas ktorej bude musieť obžalovaný viesť riadny život zabezpečí v tomto prípade efektívnejšie účel trestu ako trest odňatia slobody nepodmienečne.

Výrok o náhrade škody vychádza z uplatnených nárokov poškodených v prípravnom konaní a konaní pred súdom, zohľadňujúc vyhlásenie obžalovaných ku skutkom tak, ako sú uvedené v obžalobe a vykonané dôkazy v konaní pred súdom.

Poškodený N. Z. v lehote podľa § 46 ods. 3 uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslil vo výške 37,-Eur, ktorá mu mala byť spôsobená prisvojením si peňažnej hotovosti pri lúpeži zo dňa 08.06.2013 obžalovaným K.. Súd priznal nárok na náhradu škody v plnej výške pričom obžalovanému S. N. povinnosť náhrady škody uložená nebola, pretože ku škode prisvojením si hotovosti nedošlo v súvislosti trestným činom porušovania domovej slobody, ale lúpeže. Poškodený N. Z. si uplatnil aj nárok na náhradu škody v súvislosti s lúpežou z novembra 2012, vo výške 12-Eur (bod 1 obžaloby), pričom súd uložil povinnosť náhrady škody obidvom spolupáchateľom S. K. aj A. D. spoločne a nerozdielne, vo výške prisvojenej hotovosti 4,-Eur pretože, pre určenie výšky škody na čipe od vchodových dverí a na náramkových hodinkách by bolo potrebné ďalšie dokazovanie presahujúce zmysel adhézneho konania. Preto so zvyškom nároku poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poškodený BENCROS s.r.o., v prípravnom konaní uplatnený nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní uplatnil len do výšky škody vychádzajúc z odborného vyjadrenia na č.l. 192-193 spisu, preto súd nárok na náhradu škody priznal vo výške uplatneného nároku =1461,50-Eur, pričom povinnosť náhrady škody uložil obidvom spolupáchateľom krádeže obžalovanému K. a D. spoločne a nerozdielne, pretože aj na speňažení odcudzených paliet sa podieľali spoločne, ako vyplýva z výdajok na č.l. 191.

Poškodeného Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože hoci si poškodený nárok na náhradu uplatnil v prípravnom konaní, v lehote podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku tento nárok nebol vyčíslený, tak sa stalo až v konaní pred súdom písomným podaním zo dňa 21.11.2013, preto hoci súd považuje poškodeného v zmysle § 256 ods. 3 Tr. poriadku za osobu, ktorá má právo uplatniť nárok na náhradu škody, poškodeného z dôvodu, že škoda nebola riadne vyčíslená odkázal s nárokom na občianske súdne konanie.

Poškodený G. T. v prípravnom konaní uplatnený nárok tak ako je škoda vyčíslená v bode 4 obžaloby, v konaní pred súdom upravil na výšku 8,-Eur no v záverečnej reči uviedol okrem vyjadrení smerujúcich k výroku o vine a treste, že od obžalovaného nič nechce, pretože jeho vyjadrenie je v súvislosti s predchádzajúcimi prednesmi a uplatneným nárokom nejasné v duchu záverečnej reči, súd poškodeného odkázal s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.