

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 11P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202591
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713202591.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. F., X. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: U. F., X. XX.XX.XXXX, L. E. G., L. - J., C. E. F., X. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pracovisko Bratislava I. a III., Vazovova 7/A, Bratislava, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, za účasti G. E., X. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/XXX, J., takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého Z. F., X. XX.XX.XXXX.

Súd pozbavuje matku maloletého Z. F.C., X. XX.XX.XXXX U. F., K. J., X. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému Z. F., X. XX.XX.XXXX od 08.01.2014.

Súd maloletému Z. F.S., X. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka G. E., K. Z., X. XX.XX.XXXX, L. J., H. XXXX/XXX od 08.01.2014, ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dva krát ročne ku dňu 30.06. a 31.12. v kalendárnom roku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 01.02.2013 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého. Návrh odôvodnil tým, že maloletý spolu so súrodencami bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/5/2011-28 zo dňa 08.03.2011 zverený do starostlivosti otca. Otec starostlivosť o maloleté deti nezvládal, preto bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/90/2012-37. Matka maloletého v detskom domove navštevovala aj s jeho údajným biologickým otcom, nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. Uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. 37P/224/2012-11 zo dňa 01.10.2012 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Diany Ježíkovej, ktorá požiadala o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Maloletý je v starostlivosti pestúanky od 01.10.2012. Od tohto dňa sa matka s dieťaťom nekontaktovala. Spolupráca matky s navrhovateľ je problematická, matka neprejavuje snahu zlepšovať svoje sociálne fungovanie, spolu so svojim partnerom nie sú schopní zabezpečiť zdravý vývoj maloletého, v garáži, kde momentálne bývaj sú podmienky absolútne nevyhovujúce pre starostlivosť o deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/16/2013, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 03.01.2014, a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil skutkový stav vo veci:

Maloletý sa narodil počas manželstva rodičov ako tretie dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/5/2011-28 zo dňa 08.03.2011 boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/90/2012-37 zo dňa 21.06.2012 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Studienka - centrum sociálnych služieb v Bratislave. Ústavná starostlivosť bola nariadená z dôvodu, že matka nedokázala zabezpečiť vhodné podmienky pre výchovu maloletého, otec maloletého dňa 01.02.2012 zomrel. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/16/2013-58 zo dňa 24.06.2013 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti G. Z. (V. E.), X. XX.XX.XXXX, L. H. XXXX/XXX, J. a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Matka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že maloletého naposledy videla v júni minulého roka, výživné na maloletého neplatí, ona nemá vytvorené vodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Pestúnka maloletého uviedla, že maloletý je v jej starostlivosti, v starostlivosti má aj sestru maloletého U., ktoré jej bola dočasne zverená predbežným opatrením. Matka sa o maloletého nezaujíma. Nakoľko majú s manželom záujem osvojiť si maloletého, súhlasí aby bola ustanovená za jeho poručníka. Maloletý je zdravý, nemá s ním žiadne problémy.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 03.01.2014 uviedol, že maloletý spolu so svojou sestrou majú u pestúanky vytvorené vhodné podmienky, majú pekný súrodenecký vzťah a sú citovo naviazaní na pestúanku a jej manžela. Matka maloletých sa s deťmi nekontaktuje, o deti sa žiadnym spôsobom nezaujíma.

Podľa § 180a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 180a ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojitelnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s konaním o osvojitelnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd má na základe vykonaného dokazovania preukázané, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého podľa Zákona o rodine, nakoľko matka neprejavuje skutočný záujem o dieťa, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť, nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa., preto rozhodol o osvojiteľnosti maloletého a matku pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletej.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej

ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Nakoľko súd matku maloletého pozbavil výkonu rodičovských práv, ustanovil maloletému poručníka a pestúňku maloletého, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a spĺňa predpoklady aby túto funkciu mohla vykonávať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie navrhovateľ do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ostatnými účastníkmi nie je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 207 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.