

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205887  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313205887.2

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v občiansko-právnej veci navrhovateľa: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., so sídlom Bórická cesta č.1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297, právne zastúpeného JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou, so sídlom Oravská ulica č. 8557/22, 010 01 Žilina proti odporcovi: B. E., bytom K. Č.. XXX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie istiny 40,52 € s prísl. takto

### r o z h o d o l :

I. Platobný rozkaz sp. zn. 6C/34/2013 zo dňa 13.10.2013 z r u š u j e .

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Súd n a r i a ě u j e vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 9,87 Eur a u p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby poukázal navrhovateľovi: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a.s., so sídlom Bórická cesta č.1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297 sumu 9,87 Eur na účet vedený v ČSOB a.s., Bratislava, číslo účtu: 25788033/7500, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu v Čadci bol dňa 05.06.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči označenému odporcovi zaplatenia sumy 40,52 Eur s príslušenstvom. Súd na základe obsahu listinných dôkazov vo veci vydal dňa 13.06.2013 platobný rozkaz sp. zn. 6C/34/2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 40,52 € spolu s 9,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,52 € od 27.09.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 58,58 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, a podanie návrhu na začatie konania na súd, 2 x 16,60 € + 2 režijné paušály 2 x 7,81 € + 20% DPH), alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa správy Okresného riaditeľstva policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ Čadca mal súd zistené, že odporca zomrel (č.l. 17 spisu). Súd z úradnej činnosti a z úmrtného listu odporcu mal preukázané, že odporca zomrel dňa 24.05.2013, t.j. pred podaním návrhu na začatie konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd postupom a v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Na základe vyššie citovanej právnej úpravy súd toto konanie zastavil pre stratu procesnej spôsobilosti odporcu z dôvodu jeho smrti ako i s prihliadnutím k tomu, že odporca zomrel už pred podaním samotného návrhu na začatie konania.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb.:

(3) Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

(4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko bolo konanie zastavené, súd v súlade so zákonom a ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,87 eura za podaný návrh navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu na číslo účtu navrhovateľa (poplatok bol uhradený v sume 16,50 Eur od ktorej sumy súd odpočítal 6,63 Eur z titulu krátenia poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods.1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.