

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Cb/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7807207562
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7807207562.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Y.. H. Ď., C.. XX.X.XXXX, S. J. XXX, zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, proti žalovanému AGROTRADE GROUP, spol. s r.o., Rožňava so sídlom Šafárikova č. 124, 048 01 Rožňava, zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Salokom so sídlom Zvonárska č. 8, 040 01 Košice, o zaplatenie 23.433,15 € s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplatenie 54.533,50 € s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu žalobcu na prerušenie konania o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplatenie 54.533,50 € s príslušenstvom a o návrhu žalobcu na vylúčenie vzájomného návrhu žalovaného na samostatné konanie, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým žalobcovi z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými nižšie a to:

- prevádzať odplatne alebo bezodplatne,
- zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva

- nehnuteľnosti evidované na LV XX k.ú. J. a to parcela registra „C“ číslo 53 o výmere 140 m2 zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ číslo 55 o výmere 1033 m2, zastavané plochy a nádvoria, stavba súpisné číslo 70, na parcele č. 55, rodinný dom, v podiele 1/8 a 1/6 k celku,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXXX k.ú. J. a to parcela registra „C“ číslo 56 o výmere 744 m2, záhrady, v podiele 1/8 a 1/6 k celku,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXX k.ú. J. a to parcela registra „C“ číslo 54 o výmere 1403 m2, záhrady v podiele 1/1 k celku,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXX k.ú. J. a to parcela registra „C“ číslo 4297/2 o výmere 2490 m2, lesné pozemky a parcela registra „C“ číslo 4297/3 o výmere 2339 m2, lesné pozemky v podiele 3/4 k celku,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXX k.ú. J. a to parcela registra „E“ číslo 858 o výmere 1389 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 859 o výmere 1295 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 957 o výmere 2259 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 958 o výmere 2405 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 959 o výmere 3422 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 992 o výmere 8877 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1088 o výmere 15452 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 2272 o výmere 2198 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 2273 o výmere 3703 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 2274 o výmere 49840 m2, lesné pozemky, parcela registra „E“ číslo 2593 o výmere 3208 m2, trvalé trávne porasty a parcela registra „E“ číslo 2705 o výmere 5074 m2, orná pôda, v podiele 1/1 k celku,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXX k.ú. J. a to parcela registra „E“ číslo 585/2 o výmere 3084 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 586 o výmere 798 m2, trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 591 o výmere 4774 m2, orná pôda, parcela registra „E“ číslo 592 o výmere 6430 m2, trvalé trávne

porasty, parcela registra „E“ číslo 651 o výmere 3159 m², orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1122 o výmere 11852 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1123 o výmere 15354 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1242 o výmere 357 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1243 o výmere 1305 m², orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1244 o výmere 828 m², orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1245 o výmere 430 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1338 o výmere 1090 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1339 o výmere 3853 m², orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1340 o výmere 4005 m², orná pôda, parcela registra „E“ číslo 1341 o výmere 1103 m², trvalé trávne porasty, parcela registra „E“ číslo 1373 o výmere 1061 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1374 o výmere 6033 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1375 o výmere 1006 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1376 o výmere 4090 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1377 o výmere 1897 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1476 o výmere 924 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1477 o výmere 1094 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1478 o výmere 1759 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1554 o výmere 3908 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1555 o výmere 2458 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1556 o výmere 748 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1589 o výmere 7662 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1805 o výmere 767 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1806 o výmere 2083 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1865 o výmere 1063 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1866 o výmere 2309 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 1867 o výmere 1436 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1874 o výmere 1387 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1897 o výmere 381 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 1909/2 o výmere 2562 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 2028 o výmere 1954 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 2029 o výmere 14908 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2087 o výmere 1805 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2089 o výmere 2845 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2192 o výmere 8338 m², lesné pozemky, parcela registra "E" číslo 2193 o výmere 18192 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 2263/1 o výmere 9759 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 2263/2 o výmere 37169 m², lesné pozemky, parcela registra "E" číslo 2363 o výmere 2020 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2364 o výmere 1249 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2412 o výmere 3566 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2413 o výmere 4269 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2618 o výmere 2693 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2619 o výmere 1747 m², trvalé trávne porasty, parcela registra "E" číslo 2666 o výmere 2045 m², orná pôda, parcela registra "E" číslo 2667 o výmere 496 m², trvalé trávne porasty, v podiele 1/9 k celku,

až do právoplatného skončenia konania 10Cb/8/2012 v časti nároku žalovaného, ktorým sa domáha voči žalobcovi vzájomným návrhom zaplataenia 54.533,50 € s príslušenstvom.

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é d ň o m d o r u č e n i a .

V prevyšujúcej časti návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Z a m i e t a návrh žalobcu na prerušenie konania o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplataenie 54.533,50 € s príslušenstvom a návrh na vylúčenie konania o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplataenie 54.533,50 € s príslušenstvom na samostatné konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa vo veci samej pôvodne podanou žalobou v konaní 11Cb/68/2005 domáhal zaplataenia sumy 721.765 Sk so 16,5 % úrokom z omeškania zo sumy 221.765 Sk od 1.8.2002 do zaplataenia a s 13,00 % úrokom zo sumy 500.000 Sk od 1.1.2003 do zaplataenia.

Okresný súd Rožňava uznesením 11Cb/68/2005-341 zo dňa 7.11.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.11.2007, zastavil konanie v časti o zaplataenie 15.818 Sk a nárok žalobcu na zaplataenie 705.947 Sk so 16,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 205.947 Sk od 1.8.2002 do zaplataenia a s 13,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 500.000 Sk od 1.1.2003 do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie.

Vylúčená časť bola zapísaná do konania 11Cb/112/2007. Okresný súd Rožňava rozsudkom 11Cb/112/2007-16 zo dňa 10.4.2008 žalobu žalobcu zamietol. Na podané odvolanie Krajský súd v Košiciach rozsudkom 3Cob/138/2008-44 zo dňa 30.12.2009 zmenil rozsudok súdu I. stupňa a zaviazal

žalovaného uhradiť žalobcovi 23.433,15 € s 10,49 % úrokom zo sumy 6836,19 € od 1.8.2002 do 31.12.2002 a s 10,49 % úrokom zo sumy 23.433,15 € od 1.1.2003 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.4.2010.

Na podané dovolanie Najvyšší súd SR uznesením 5Obdo/22/2010 zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.2.2012, zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach 3Cob/138/2008-44 zo dňa 30.12.2009 v napadnutej časti a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach uznesením 3Cob/93/2011-88 zo dňa 13.9.2011 rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplattenie sumy 23.433,15 € s 10,49 % úrokom zo sumy 6836,19 € od 1.8.2002 do 31.12.2002, s 10,49 % úrokom zo sumy 23.433,15 € od 1.1.2003 do zaplattenia a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Predmetom konania vo veci samej ohľadom žaloby žalobcu je zaplattenie sumy 23.433,15 € s 10,49 % úrokom zo sumy 6836,19 € od 1.8.2002 do 31.12.2002, s 10,49 % úrokom zo sumy 23.433,15 € od 1.1.2003 do zaplattenia.

Počas konania žalovaný vzniesol vzájomný návrh proti žalobcovi na zaplattenie 54.533,50 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcu, nakoľko v období po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku 3Cob/138/2008-44 zo dňa 30.12.2009 do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Obdo/22/2010 zo dňa 24.2.2011 došlo k úhrade celkovej sumy 61.093,17 € žalobcovi, ktorá pozostáva zo sumy, ktorá je predmetom vzájomného návrhu vo výške 54.533,50 € a zo sumy 6.559,67 € trov exekúcie.

Žalobca navrhol súdu, aby vzájomný návrh žalovaného vylúčil na samostatné konanie, nakoľko nie sú splnené podmienky na spojenie vecí v zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný si podľa názoru žalobcu predčasne uplatnil svoje nároky a preto jeho žaloba má byť zamietnutá z dôvodu, že výsledok sporu závisí od konania, v ktorom si žalobca uplatňuje od žalovaného zaplattenie dlžnej sumy. Žalobca navyše navrhol prerušiť konanie o vzájomnom návrhu podľa § 109 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že aj keď súd rozhodne o žalobe žalobcu, rozsudok hneď nenadobudne právoplatnosť a teda súd nemôže hneď rozhodovať aj o protinávruhu.

Žalovaný v priebehu konania podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým žiadal vo vzťahu k nehnuteľnostiam popísaným vo výroku tohto uznesenia zakázať žalobcovi nakladať, disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že v konaní sa voči žalobcovi domáha vzájomným návrhom zaplattenia 54.533,50 €. Po nahliadnutí na web stránku katastra žalovaný zistil, že Okresný úrad Krupina, katastrálny odbor, vedie konanie o povolení vkladu V-1245/2013. U žalovaného existuje dôvodná obava, že žalobca nakladá so svojim nehnuteľným majetkom v kat. úz. J., pričom žalovaný nemá vedomosť o inom majetku žalobcu nachádzajúcom sa v iných katastrálnych územiach. Žalovaný je toho názoru, že žalobca sa po tom, ako bol voči nemu uplatnený vzájomný návrh z 1.3.2013, zbavuje svojho nehnuteľného majetku. Vyplýva to aj z postupu žalobcu, keď jeho procesné návrhy vždy smerujú k predĺženiu konania. Žalobca si tak podľa názoru žalovaného vytvára časový priestor pre nakladanie s nehnuteľným majetkom. Žalovaný poukázal na to, že vzhľadom na výšku uplatneného nároku voči žalobcovi a prebiehajúce konanie o povolení vkladu, bezprostredne hrozí, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s listami vlastníctva katastrálne územie J. č. XXX, XXX, XXX, XX, XXX a XXXX, z ktorých vyplýva, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tam zapísaným svedčí v prospech žalobcu v rôznych podieloch a na listoch vlastníctva je vyznačená plomba na základe V-1245/2013.

Zo správy od Okresného úradu Krupina, katastrálneho odboru vyplýva, že konanie o návrhu na vklad V-1245/2013 nie je právoplatne skončené, nakoľko posledný účastník si prevzal rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad 16.12.2013 a preto ešte neuplynula lehota na podanie odvolania.

Z návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 4.11.2013 doručeného Okresnému úradu Krupina, katastrálnemu odboru 6.11.2013 vyplýva, že navrhovateľmi za predávajúcich a oprávnených z vecného bremena sú žalobca a Y. Ď. a za kupujúceho a povinného z vecného bremena je B. Ď.. Návrh bol podaný z dôvodu uzavretia kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena dňa 31.10.2013.

Z kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej medzi žalobcom a Y. Ď. ako predávajúcimi a B. Ď. ako kupujúcim vyplýva, že predmetom sú nehnuteľnosti popísané vo výroku tohto uznesenia.

Z rozhodnutia Okresného úradu Krupina, katastrálneho odboru č. V-1245/2013 zo dňa 3.12.2013, ktoré nie je opatrené doložkou právoplatnosti, vyplýva, že návrh na vklad, podaný navrhovateľmi, evidovaný pod V-1245/2013, zamietla.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

h) zdržal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(3) Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každý jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia vo veci, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav alebo zásah do právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý by bol primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a aby nedošlo k zásahu do práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru.

Žalovaný osvedčil nárok, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu, ako aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov i obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia a preukázal vzťah predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Je nesporné, že žalovaný plnil žalobcovi sumu 54.533,50 € na základe rozsudku súdu, ktorý bol zrušený. Nárok na vrátenie uhradenej sumy si žalovaný uplatnil vzájomným návrhom v tomto konaní. O nároku žalobcu zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko rozhodnutia súdov boli zrušené. Z oboznamovaných listinných dôkazov súd zistil, že žalobca na základe kúpnej zmluvy odpredal nehnuteľnosti v podieloch, v akých ich vlastnil, ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia, pričom doteraz vklad vlastníckeho práva nebol povolený.

Súd preto dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a uložiť povinnosť žalobcovi zdržať sa prevodu nehnuteľností, resp. ich zaťaženia až do právoplatného skončenia konania o vzájomnom návrhu, aby prípadný výkon súdneho rozhodnutia, ak by mu bola uložená povinnosť vrátiť finančné prostriedky, ktoré boli uhradené na základe neskôr zrušeného rozhodnutia súdu, nebol ohrozený.

Súd však považoval návrh žalovaného na nariadenie predbežného opatrenia v časti, ktorú zamietol, za nedôvodný. Žalovaný totiž chcel uložiť žalobcovi taký rozsah zákazu nakladať s nehnuteľnosťami, ktorý by ho nedôvodne vylúčil dokonca až z užívania týchto nehnuteľností, čo by bolo neprimeraným zásahom do vlastníckych práv žalobcu. Keďže sa jedná o nehnuteľnosť domovú a ďalej nehnuteľnosti pozostávajúce z ornej pôdy, záhrad, lesov a trvalých trávnych porastov, nebolo možné žalobcovi zakázať akýmkoľvek spôsobom nakladať s týmito nehnuteľnosťami, ale súd uznal nárok žalovaného len v časti zákazu prevodu nehnuteľností na tretie osoby, resp. zaťaženia nehnuteľností záložným právom, iným vecným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva. Preto v prevyšujúcej časti, oproti výroku uznesenia, bolo potrebné návrh žalovaného zamietnuť.

Podľa § 97 ods. 1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

(2) Vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí.

(3) Na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzati.

Žalovaný si uplatnil voči žalobcovi zaplataenie sumy 54.533,50 € vzájomným návrhom. Žalobca navrhol súdu, aby vzájomný návrh vylúčil na samostatné konanie a najprv rozhodol o jeho nároku. Následne žiadal, aby súd prerušil konanie o vzájomnom návrhu.

Podľa § 112 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) V záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

(2) Ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Podľa § 109 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Súd konanie preruší, ak

a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;

b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. 12)

(2) Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;

b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;

c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že nie sú tu dôvody na vylúčenie vzájomného návrhu na samostatné konanie, nakoľko vzájomný návrh úzko súvisí so žalobou žalobcu. Je jednoznačné, že počas tohto konania došlo k plneniu na základe rozhodnutia súdu, ktoré bolo neskôr zrušené a vo veci ďalej prebieha konanie. Nejedná sa teda o nárok, ktorý by nesúvisel so žalobou žalobcu. Preto nebol dôvod vylučovať vzájomný návrh na samostatné konanie. Súd takisto nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné prerušiť konanie o vzájomnom návrhu, nakoľko súd bude vykonávať dokazovanie tak o žalobe žalobcu, ako aj o vzájomnom návrhu medzi tými istými účastníkmi súčasne, čo práve prispeje k plynulosti a rýchlosti tohto konania za účelom rozhodnutia vo veci o oboch nárokoch. Preto bolo potrebné uvedené návrhy zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.