

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205321
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205321.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: Q. U., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mesto Trstená, IČO: 00 314 897, v konaní o zaplatenie sumy 2 478,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2 478,06 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 748,31 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 876,72 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.131,28 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 9 % úroku z omeškania zo sumy 119,87 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 148,50 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 392,46 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.08.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2 478,06 Eur s riadnym úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 748,31 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2127,87 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 25.11.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0322987493 ďalej len „Zmluva 1“, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky účinné žalobcu od 01.08.2002 v znení dodatku č. 3 účinného od 1.9.2004 - ďalej len „VOP 1“. Na základe Zmluvy 1 poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.261,37 € - ďalej len Úver 1“. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver 1“ pravidelnými mesačnými splátkami 33,39 €, pričom dátum prvej splátky bol určený dňom 20.12.2005 a konečná splatnosť Úveru 1 bola dňom 20.11.2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver 1 bola dohodnutá 17,30 % ročne - ďalej len „úroková sadzba 1“, ktorá bola zároveň platná v deň podpisu zmluvy. Podľa Zmluvy 1 si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 9,70 % ročne, ktorá sa mení počas trvania Zmluvy 1 v prípade, ak dôjde k zmene úrokovej sadzby, poplatkov alebo

sa žalovaný omešká so splátkou. Podľa Zmluvy 1, VZP 1 a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Tiež sa dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom 1, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí. V zmysle VZP 1 sa žalovaný zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie.

Žalovaný uzatvoril dňa 20.01.2004 so žalobcom Zmluvu o bežnom účte č. 0322438793 - ďalej len „Zmluva 2“, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. 0322438793/0900 na menu SKK a vydanie debetnej platobnej karty. Žalovaný uzatvoril dňa 20.02.2004 so žalobcom Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0322438793 v znení dodatku č. 1 z 25.11.2005 - ďalej len Úverová zmluva 2, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1.029,01 Eur ďalej len „Úverový rámec 2“.

Dňa 7.4.2011 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.118,54 Eur, čo vyplýva z bodov 1-3 Transakcie na úvere 2. Súčasťou tejto Zmluvy 2 sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002 v znení dodatku č. 3 účinného od 1.9.2004 - ďalej len „VZP 2“. Žalobca umožnil čerpať žalovanému Úver 2 tak, že realizoval platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti žalovaného, a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka žalovaného voči žalobcovi z účtu žalovaného, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti na účet žalovaného. Žalovaný sa zaviazal Úver 2 splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku žalobcu najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka žalobcu v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky žalobcu proti pohľadávke žalovaného z účtu žalovaného a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z účtu žalovaného a v rozsahu v akom sa tieto pohľadávky kryjú. V zmysle Zmluvy 2 bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý Úver 2, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy 2, ktorú je žalobca oprávnený meniť podľa VZP 2 a Zmluvy 2 s účinnosťou rozhodnutia žalobcu a jej zverejnenia. V prípade porušenia podmienok splácania Úveru 2 žalovaným bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania sa riadi rozhodnutím žalobcu a zverejnením.

Žalovaný využil možnosť čerpať Úver 1 a 2 od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania, na ktorú skutočnosť upozorňoval žalovaného a vyzýval ho na úhradu jeho splatných záväzkov z Úveru 2 listom zo dňa 7.4.2011. Ku dňu 3.7.2012 eviduje žalobca pohľadávku voči žalovanému tak, že istina z Úveru 1 predstavuje sumu 748,31 €, riadne úroky 1 sumu 128,41 €, úroky z omeškania 237,15 €, istina z Úveru 2 sumu 1.118,54 €, riadne úroky 2 sumu 8,46 €, úroky z omeškania 2 113,04 € a poplatky 2 124,15 €, spolu 2.478,06 €. Uplatnené príslušenstvo pozostáva z úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 748,31 € od 4.7.2012 do zaplatenia, ktorý je počítaný zo sumy definovanej ako istina 1a to odo dňa nasledujúceho po rozhodnom dni, z úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 2127,87 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia. Žalobca poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Obo 143/1998 a rozhodnutia NS ČR sp. zn. 33 Obo 47/2002, v zmysle ktorých nezaplatenie zmluvných úrokov v dohodnutej lehote oprávňuje veriteľa - žalobcu vymáhať po dlžníkovi úrok z omeškania, pretože nezaplatené zmluvné úroky sa stávajú dlhom a podľa § 517 OZ môže veriteľ po dlžníkovi požadovať okrem plnenia i úrok z omeškania. Preto je možné požadovať úrok z omeškania z nezaplatených zmluvných úrokov. Pre posúdenie oprávnenosti žaloby ohľadom priznania úroku z omeškania ako príslušenstva pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ je potrebné najskôr urobiť záver o platnosti dojednaných zmluvných úrokov. Na základe vyššie uvedeného má žalobca právo žiadať od žalovaného úrok z omeškania v zákonnej výške a to úrok z omeškania 9% ročne zo sumy, ktorá tvorí súčet položiek - istina 1 + istina 2, riadny úrok 1 + riadny úrok 2 + poplatky 2 a to odo dňa nasledujúceho po rozhodnom dni. Žalovaný od rozhodného dňa neuhradil žalobcovi žiadnu časť pohľadávky, a preto sa žalobca domáha svojho práva na zaplatenie pohľadávky podanou žalobou.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 17.10.2012 pod č. k. 1Rob/75/2012-38 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, bol uznesením z 18.12.2012 č. k. 1Rob/75/2012-41 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

V priebehu konania sa nepodarilo súdu aj napriek rozsiahlemu šetreniu zistiť miesto súčasného pobytu žalovanej a to ani dopytom na jej blízky rodinných príbuzných - deti žalovanej, ktorí odmietli vykonať funkciu opatrovníka z dôvodu, že žalovaná ako ich matka sa nachádza na im bližšie neznámom

mieste, má naďalej evidovaný trvalý pobyt na adrese O., Z. XXXX/XX-XX, avšak zásielky nepreberá. Je prihlásená na prechodný pobyt na adrese X. - G. XX, na ktorej sa nezdržiava, nepreberá zásielky, nie je vo väzbe a ani vo výkone trestu odňatia slobody, preto jej súd na ochranu práv a právom chránených záujmov ustanovil opatrovníka Mesto Trstená, IČO: 00 314 897 uznesením tunajšieho súdu z 17.10.2013 č.k. 5Cb/9/2013-83.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil aj napriek včas a riadne vykázanému doručeniu opatrovníka žalovanej, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 23.12.2013 a žiadal konať v jeho neprítomnosti. S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Právny zástupca žalobcu sa pridrižoval podanej žaloby, ktorej žiadal vyhovieť, keď poukázal na to, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1 261,37 €, ktorý sa zaviazala splácať splátkami po 33,39 €. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, a preto žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru k rozhodnému dňu 03.07.2012. Okrem toho žalobca uzatvoril so žalovanou 20.01.2004 zmluvu o bežnom účte a 20.02.2004 zmluvu o kontokorentnom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1 029,01 €. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, a preto žalobca pristúpil k jeho zosplatneniu a vyzval žalovanú k úhrade úveru vrátane nákladov a sankcií. Istina 2 478,06 € pozostáva z istiny úveru č. 1 vo výške 748,31 € a istiny z úveru č. 2 vo výške 1.118,54 €. Okrem toho si žalobca uplatňuje nárok na riadne úroky z omeškania z úverovej zmluvy č. 1 vyčíslené vo výške 128,41 € a z úverovej zmluvy č. 2 vo výške 8,46 €. K rozhodnému dňu vyčísliť aj úroky z omeškania z úverovej zmluvy č. 1 v sume 237,15 € a z úverovej zmluvy č. 2 vo výške 113,04 €, z ktorej mu zároveň vznikol nárok na poplatky vyčíslené sumou 112,15 €. Úrok 17,30 % z istiny 748,31 € bol dohodnutý na základe zmluvy o splátkovom úvere. Vyčíslený bol k rozhodnému dňu 03.07.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, osobitne so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 25.11.2005, Zmluvou o bežnom účte zo dňa 20.01.2004, Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 20.02.2004, Dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 25.11.2005, VZP 1, oznámením o evidovaní pohľadávky banky listom žalobcu z 7.4.2011, históriu transakcií z úverových účtov žalovanej z čl. 22 až 33 a z čl. 90 p.v. až 113, správami o pobyte žalovanej z čl. 49-50, 58-59, z čl.63-74, sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne z čl. 114-176 a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 25.11.2005 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0322987493 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej splátkový úver vo výške 1.261,37 €, ktorý sa žalovaná ako dlžník zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 33,39 €, splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci vopred so splatnosťou prvej splátky 20.12.2005 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 17,30 % ročne. Žalovaná svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas vyplývajúcu jej z uzatvorenej zmluvy a z článku III zmluvy v spojení s článkom 7, bodu 7.6.1 písm. a) všeobecných podmienok tvoriacich súčasť úverovej zmluvy nespĺnila, keď uhradila len niekoľko splátok spolu 1.436,11 € a prvýkrát sa dostalo do omeškania v poradí s piatou splátkou, ktorú neuhradila riadne a včas. Poslednú splátku žalovaná uhradila dňa 3.7.2009 v sume 172,93 €, ďalšie splátky v predpísanej výške a lehote splatnosti nezaplatila. Od 21.7.2009 nastalo tzv. sústavné omeškanie so splácaním úveru. Žalobca v súlade s článkom 7, bodu 7.6., 7.6.1 ods. 2 písm. a) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý ku dňu 03.07.2012 predstavoval sumu 1.113,87 €, z toho na nesplatenom úvere istina 748,31 €, na riadnych úrokoch z úveru 128,41 € a na úrokoch z omeškania 237,15 €. Z úhrad vykonaných žalovanou 1.436,11 € bolo 7,99 € započítaných na splatné úroky z omeškania a 1428,12 € na istinu. Žalovaná uvedený dlh zo Zmluvy o splátkovom úvere aj napriek výzve žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu do vyhlásenia rozsudku nezaplatila.

Na základe uzatvorenej Zmluvy o bežnom účte z 20.01.2004 žalobca zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet v slovenskej mene (SKK), ku ktorému vydal žalovanej debetnú platobnú kartu. Následne dňa 20.02.2004 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 0322438793 v znení jej dodatku č. 1 z 25.11.2005, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1.029,01

€, zvýšeného uzatvoreným dodatkom č. 1 k zmluve na sumu 1.118,54 €, ktorý žalobca poskytol formou realizovania príkazov žalovanej ako dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z jej účtu a to aj vtedy, ak neexistovala pohľadávka žalovanej z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jej účtu alebo vkladom v hotovosti na jej účet a to až do výšky úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v dohodnutom čase pri dohodnutej úrokovej sadzbe 10,85 % a od 25.11.2005 vo výške 11,15 % s konečnou splatnosťou úveru 19.02.2005, t.j. do dňa konečnej splatnosti úveru bola povinná vyrovnáť prečerpanie na bežnom účte. Celkové čerpanie úveru a prehľad jednotlivých transakcií na úvere, ich výškou a popisom platobnej operácie preukazuje výpis z účtu žalovanej - transakcia na úvere, z ktorej vyplýva, že žalovaná uskutočnila celkový výber v sume 5431,11 € a uskutočnila sumou 4.887,12 € úhrady, ktoré boli započítané na istinu. Žalovaná porušila podmienky Zmluvy o kontokorentnom úvere, keď ku dňu konečnej splatnosti nevyrovnala debetný zostatok na účte. Žalobca pristúpil k výpovedi Zmluvy o bežnom účte listom žalobcu z 17.12.2009, na ktorý bol viazaný kontokorentný úver (povolené prečerpanie), čím došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu k bežnému účtu a zosplateniu povoleného prečerpania - kontokorentného úveru ku dňu 7.4.2011, čo oznámil žalovanej listom z 7.4.2011 a vyzval ju na úhradu v tom čase vyčíslenej dlžnej sumy 1252,89 €, ktorú žalovaná neuhradila. K rozhodnému dňu 3.7.2012, ku ktorému žalobca vyčíslil všetky jeho splatné nároky predstavoval dlh žalovanej zo Zmluvy o kontokorentnom úvere na istine 1.118,54 €, na riadnych úrokoch 8,46 €, na úrokoch z omeškania 113,04 € a na poplatkoch 124,15 €.

Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu sumy 2478,06 € spolu s úrokom 17,30 % ročne zo sumy 748,31 € (istina zo Zmluvy o splátkovom úvere úročená dohodnutou úrokovou sadzbu) od 4.7.2012 do zaplatenia a ďalej 9 % úroku z omeškania určeného podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 15.01.2009 zo sumy 876,72 € (istina 1 + riadny úrok 1) od 4.7.2012 do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.131,28 € (istina 2 + riadny úrok 2 + poplatok 2) od 4.7.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 540,96 €. Trovy konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 148,50 € a trov právneho zastúpenia 392,46 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za 3 úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - podanie žaloby, 3/ účasť na pojednávaní dňa 09.01.2013, z toho á 101,25 € x 3 = 303,75 €. K odmene súd priznal aj náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 7,63 € + 8,04 € = 23,3 € a uplatnenú 20 % DPH sumou 65,41 €. Na rozdiel od predloženého vyúčtovania súd nepriznal k prvým dvom úkonom režijný paušál vo výške 7,81 € ale vo výške 7,63 €, keďže išlo o úkony vykonané v roku 2012, za ktorý prislúchal režijný paušál vo výške 1/100-tiny výpočtového základu, čo predstavuje 7,63 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a c/, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z.).