

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212128  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212128.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: H. H., X.. XX. XX. XXXX, L. J. XX, Z. H., Š. S. R., v konaní o zaplatenie 1.709,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 913,63 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 913,63 eur od 13. 07. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.709,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 13. 07. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A 6144972, A 6148984 a A6151763. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 796 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 548 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, vo výške 124 eur za Sony Ericsson Xperia X8 a vo výške 124 eur za Sony Ericsson Xperia X8. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 921,60 eur vyfakturovaných v období 02/2012 - 04/2012. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 13. 07. 2012.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb (č.l. 6-10, 16-19, 28-31 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy A 6144972, A 6148984 a A6151765 (č.l. 11 a nasl., č.l. 20 a nasl., 32 a nasl. spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných

služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (č.l. 48 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 28. 06. 2012 (č.l. 39 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 06. 02. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 6144972 podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Dňa 06. 02. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6144972, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma Exkluzív+ a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 548 eur. Dňa 08. 02. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6148984 a dňa 08. 02. 2012 Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6148984, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 400+ a Volania s Večer a Víkend+ a ktorou navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124 eur. Dňa 09. 02. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6151765 a tým istým dňom Dodatok k Zmluve o pripojení č. Zmluvy A6151765, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200+ a ktorou sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124 eur. Faktúrou č. 2143656259 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 80 eur, ktorá bola splatná 07. 03. 2012, faktúrou č. 2143654975 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 154,83 eur, ktorá bola splatná 07. 03. 2012, faktúrou č. 2147072660 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 361,63 eur, ktorá suma bola splatná 06. 04. 2012, faktúrou č. 2147071502 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 316,48 eur, ktorá bola splatná 06. 04. 2012, faktúrou č. 2150512838 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 16,90 eur, ktorá bola splatná 07. 05. 2012, faktúrou č. 2150511236 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 07. 05. 2012 a faktúrou č. 2150511933 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 6,97 eur, ktorá bola splatná 07. 05. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 28. 06. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 12. 07. 2012.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o pripojení v znení Dodatkov k nim, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal využívať účastnícke programy Internet na doma Exkluzív+, Volania do všetkých sietí 400 a Volania s Večer a Víkend+ a Volania do všetkých sietí 200+. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 913,63 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi 8,75 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 13. 07. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 796 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu vo výške 3 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy, predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorých výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.