

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121530067  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121530067.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej Bc. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O., zastúpená advokátom Mgr. Petrom Kupkom, so sídlom Hlavná 23, 917 01 Trnava, o zaplatenie 6 896,64 € s príslušenstvom o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/3/2022-165 z 13. júla 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 2 250,84 € s príslušenstvom a vo výroku III. o nároku žalovanej na náhradu trov konania voči žalobcovi, potvrdzuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica 02.11.2021 domáhal voči žalovanej v upomínacom konaní zaplatenia sumy 6 896,64 € s príslušenstvom vo forme úroku z omeškania ako nedoplatku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA17/001729 zo dňa 19.06.2017 (ďalej aj „zmluva o úvere“). Žalobca tvrdil, že dňa 19.06.2017 poskytol žalovanej úver vo výške 11 750,-€, ktorý sa zaviazala žalovaná vrátiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Pre omeškanie zo splátkami č. 42 a 43, ktoré boli splatné 17.12.2020 a 17.01.2021 žalobca zosplatnil úver 04.06.2021 a dňa 11.06.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 7 085,72 €.

1.1 Žalovaná sa bránila v konaní tým, že so žalobcom neuzavrela žiadnu zmluvu. V zmluve o úvere je iba uvedené v záhlaví, že žalobca ako veriteľ je zastúpený osobou A. S. L., ktorý sa žalovanej pri uzavretí zmluvy nepreukázal plnomocenstvom oprávňujúcim ho zastupovať žalobcu. Zmluvu o úvere považuje žalovaná za neplatnú, z ktorej jej voči žalobcovi žiadne povinnosti nevznikli.

1.2 Zo zmluvy o úvere súd prvej inštancie zistil, že ako veriteľ je v zmluve označená spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, zastúpená A. S. L., predajcom/finančným agentom a dlžníčkou je žalovaná. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 11 750,- € za účelom financovania kúpy osobného motorového vozidla s konečnou cenou 14 750,- € s DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 3 000,- € uhradila žalovaná v hotovosti predajcovi motorového vozidla pri podpise úverovej zmluvy ako akontáciu a podľa žiadosti žalovanej veriteľ poskytol úver formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania na účet predajcu. Žalovaná sa v zmluve zaviazala splácať úver v 84 mesačných splátkach po 208,55 €. Dátum prvej splátky bol určený na 17.07.2017 a splatnosť nasledujúcich splátok vždy 17. dňa v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený

na 17.06.2024. Oprávnenie A.. S. L. zastupovať žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou vyplýva podľa názoru súdu prvej inštancie zo Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzavieraním lízingových a úverových zmlúv uzavretej medzi žalobcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a predajcom motorových vozidiel Ing. S. L. dňa 13. mája 2015 v znení jej dodatku č. POS 5402, v ktorej bol A.. S. L. splnomocnený žalobcom ku všetkým úkonom pri uzatváraní úverových zmlúv. Platnosť plnomocenstva posudzoval súd prvej inštancie podľa ustanovení § 22, 23, 31 a 32 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) a platnosť zmluvy o úvere podľa § 39 OZ so záverom, že A.. S. L. bol oprávnený uzatvárať zmluvu o úvere v mene žalobcu ako veriteľa a zmluva o úvere je platná.

1.3 Vzhľadom na postavenie strán sporu podriadil zmluvu o úvere súd prvej inštancie ustanoveniam Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákonu č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 19.06.2017 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) a v prvom rade skúmal, či mohol veriteľ žiadať od žalovanej ako dlžníčky zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyvodil, že možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravujú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., ktoré boli súčasťou zmluvy. Následne sa zaoberal súd prvej inštancie splnením podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ pre zosplatenie úveru. Zistil, že splátka č. 42 bola splatná 17.12.2020, splátka č. 43 dňa 17.01.2021. Žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru výzvou z 11.06.2021, ktorej ale nepredchádzala výzva podľa § 53 ods. 9 OZ. Na základe týchto zistení súd prvej inštancie dospel k záveru, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu nie je možné považovať za platné a preto vychádzal z pôvodného dojednania strán sporu obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach. Žalobca uvádzal v konaní, že na základe úverovej zmluvy žalovaná už jemu plnila 10 262,16 € a pri výsluchu na pojednávaní pred súdom prvej inštancie žalovaná potvrdila, že túto sumu poukazovala veriteľovi spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., nie osobe A.. S. L., ktorá za veriteľa s ňou úverovú zmluvu uzatvárala. Sumou 10 262,16 € zaplatila žalovaná 49 splátok po 208,55 €. S 50. splátkou splatnou dňa 17. augusta 2021 bola žalovaná v omeškaní so sumou 165,34 € a následne s každou 51. až 60. splátkou sa dostala do omeškania v 18. kalendárny deň mesiaca. 60. splátka bola splatná 17.06.2022, preto ku dňu svojho rozhodnutia 13.07.2022 uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú splátku č. 50 vo výške 165,34 € a splátky č. 51 až 60 splatné od 17.09.2021 do 17.06.2022 po 208,55 € súčtom 2 250,84 €. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 % úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

1.4 Žalobkyňa vzniesla v konaní námietku premlčania len z opatrnosti pre prípad, že by súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvu o úvere ako neplatnú a uvažoval by o uložení povinnosti žalovanej vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie. Žalobcom uplatnený nárok nepodriadil súd prvej inštancie ustanoveniu § 451 Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení, preto nevyhodnocoval dôvodnosť námietky premlčania vznesenej žalovanou podľa § 107 OZ, ale podľa § 103 OZ a označil ju za nedôvodnú s tým, že splatnosť splátok, na úhradu, ktorých súd žalovanú zaviazal, premlčané neboli.

1.5 O nároku strán sporu na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 2 C. s. p. o nároku na pomernú náhradu trov konania pri čiastočnom úspechu. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 6 935,72 € (istina 6 896,64 € + úrok 39,08 €) s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a svojou žalobou uspel len do výšky 2 250,84 €, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 32,45 % oproti úspechu žalovanej 67,55 %. Pomer úspechu a neúspechu strán sporu tvorí rozdiel týchto veličín (67,55 % - 32,45 %) 35,10 %. V takomto rozsahu vznikol žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaná v odvolaní zopakovala len tie námietky proti pohľadávke žalobcu, ktoré už predniesla aj pred súdom prvej inštancie. Za odvolacie dôvody označila odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu je práva na spravodlivý proces) a odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. o nesprávnom právnom posúdení vecí. Napriek argumentácii súdu prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozsudku trvala žalovaná na tom, že zmluva o úvere je neurčitá, keď z nej nevyplýva, či A.. S. L. konal vo vlastnom mene alebo v mene žalobcu, čo má za následok nedostatok vecnej legitímácie žalobcu. Zdôrazňovala, že A.. S. L. pri uzatváraní zmluvy o úvere sa jej nepreukázal plnomocenstvom a spochybovala oprávnenie A.. S. L. konať za žalobcu na základe zmluvy o zastúpení z 13. mája 2015. Uzatvorenie zmluvy o zastúpení

podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka podľa názoru žalovanej obchádza ustanovenie § 652 a nasledujúce Obchodného zákonníka a znovu sa odvolávala aj na ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, ktorý upravuje, kto môže v pracovnoprávných vzťahoch konať právne úkony za zamestnávateľa. Popierala skutkové tvrdenie žalobcu, že sa zaviazala vrátiť veriteľovi dlžnú sumu v 84 mesačných splátkach po 208,55 €, keď medzi ňou a žalobcom zmluva o úvere uzatvorená nebola. Zopakovala, že námietku premlčania vzniesla len z dôvodu, ak by sa žalobcom uplatnený údajný nárok súdom posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý by bol premlčaný. Žalovaná však popiera, že by bola žalobcovi dlžná čo i len z titulu bezdôvodného obohatenia a námietku premlčania vznáša len z opatrnosti. Súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, ak tieto námietky žalovanej neakceptoval a zmluvu o úvere vyhodnotil ako platnú.

2.1 K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku žalovaná uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie je formalistický a nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť a nedostatok presvedčivých dôvodov, čo spôsobilo porušenie práva žalovanej na spravodlivý proces. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu.

2.2 Odvolanie bolo adresované Krajskému súdu v Banskej Bystrici, avšak v jeho závere žiadala žalovaná, aby Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec vo výroku I. a III. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní strany sporu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec (§ 34 C. s. p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, dôkazy pred ním vykonané pre rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo potrebné zopakovať ani doplniť, keď ich vykonaním súd prvej inštancie skutkový stav zistil správne a úplne. Odvolací súd je viazaný podľa § 379 C. s. p. rozsahom odvolania, preto správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie skúmal iba v časti napadnutej odvolaním žalovanej (výroky I. a III.) a z dôvodu viazanosti odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 C. s. p. hodnotil správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie iba s ohľadom na žalovanou uplatnené odvolacie dôvody. Vady týkajúce sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 C. s. p. odvolací súd nezistil.

4.1 Odvolanie žalovanej vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné v plnom rozsahu a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

5. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore preukazoval žalobca zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. SUA17/001729 zo dňa 19.06.2017, súčasťou ktorej boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. C./H. platné od 12.04.2017. Zmluvnými stranami podľa zmluvy sú Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch (veriteľ), ktorý bol pri uzatváraní zmluvy zastúpený fyzickou osobou A.. S. L., predajcom/finančným agentom a žalovaná je v zmluve označená ako klient, ktorá požiadala žalobcu o poskytnutie úveru za účelom financovania kúpy osobného motorového vozidla u predajcu A.. S. L., so sídlom podnikania K. X v K. R.. B. ako klientka vyhlásila, že má záujem o kúpu predmetu financovania (motorového vozidla) a podpisom úverovej zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania vo výške 11 750,- €, ktoré sa zaviazala vrátiť žalobcovi v mesačných splátkach bez poistného vo výške 208,55 € k 17. dňu v kalendárnom mesiaci v počte 84 splátok. Za veriteľa zmluvu podpísal A.. S. L. a osobne žalovaná ako dlžníčka. Priamo v zmluve o úvere je konštatované, že sa uzatvára podľa zákona č. 129/2010 Z. z. O výhradách žalovanej proti pohľadávke uplatnenej v konaní sa žalobca dozvedel z odporu žalovanej proti platobnému rozkazu vydanom v upomínacom konaní a k vyjadreniu odporu žalovanej doložil kópiu Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzavieraním lízingových a úverových zmlúv č. POS 5402, v ktorej sa Home Credit Slovakia, a. s. a A.. S. L. dohodli na spolupráci, keď žalobca ako spoločnosť zaoberajúca sa poskytovaním vybraných finančných služieb fyzickým alebo právnickým osobám mala záujem poskytovať finančné služby zákazníkom predajcu A.. S. L., v záujme ktorého zas bolo umožniť svojim zákazníkom obstaranie motorového vozidla. Zo zmluvy o zastúpení vyplýva oprávnenie predajcu uskutočňovať pri uzavieraní zmlúv o úvere právne úkony v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. a v bode 2.4 zmluvy o zastúpení je výslovné splnomocnenie predajcu A.. S. L. ku všetkým úkonom, ktoré uskutočňuje predajca za zastúpeného pri uzatváraní úverových zmlúv a podľa bodu 2.6 zmluvy o zastúpení je vo vzťahoch

vyplývajúcej zo zmluvy o zastúpení predajca voči zastúpenému v postavení zástupcu dojednávajúceho a uzatvárajúceho v mene zastúpeného a na jeho účet lízingové zmluvy a úverové zmluvy. Podľa bodu 2.7 zmluvy o zastúpení predajca pri uzavieraní úverových zmlúv uskutočňuje právne úkony v mene zastúpeného a zariaďuje uzavieranie týchto úverových zmlúv na účet zastúpeného. Zmluvné strany zo zmluvy o zastúpení sa ďalej dohodli, že činnosti uvedené v zmluve o zastúpení sa budú riadiť ustanoveniami zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. V súlade s textom zmluvy o zastúpení je A.. S. L. v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovanou označený ako predávajúci/sprostredkovateľ predaja predmetu financovania/finančný agent a zástupca veriteľa. Neobstojí preto námietka žalovanej, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neurčitá a nezrozumiteľná v časti označujúcej veriteľa. V rozpore s námietkami prednášanými v konaní právnym zástupcom žalovanej je výpoveď žalovanej na pojednávaní pred súdom prvej inštancie dňa 17.06.2022 v prítomnosti svojho právneho zástupcu, kde uviedla, že si zmluvu o spotrebiteľskom úvere pri jej podpise prečítala, videla, že sa v nej ako veriteľ uvádza spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. a že časť úveru vo výške 10 262,16 € na základe tejto zmluvy zaplatila práve žalobcovi. Na otázku súdu žalovanej, prečo platila žalobcovi a nie A.. S. L. žalovaná uviedla: „Nevidím dôvod, prečo by som mala platiť p. L.“. Na ďalšiu otázku súdu, či pri podpise zmluvy mala žalovaná pochybnosti, kto je veriteľom a kto jej úver poskytol odpovedala žalovaná, že nemala pochybnosti a vedela, že úver jej bol poskytnutý spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s.

6. Žalobca proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie nepodal, nespochybnil záver súdu prvej inštancie o neplatnom zosplatnení úveru a žiadna zo strán nespochybnila skutkové závery súdu prvej inštancie o výške poskytnutého úveru, doteraz zaplatenej sumy žalovanou žalobcovi na splátkach úveru, počte a splatnosti omeškaných splátok ani výšku dlžnej sumy podľa výkazov žalobcov. Odvolací súd v súlade s § 383 C. s. p. za základ svojho rozhodnutia vzal skutkový stav zistený súdom prvej inštancie, ktorý bol v jeho rozhodnutí podrobne popísaný a podriadený pod správne ustanovenia právnych predpisov. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie v súlade s § 220 ods. 2 C. s. p. uviedol, aký nárok si žalobca uplatnil v konaní, ktoré dôkazy preukazujú jeho skutkové tvrdenia, v čom spočívala obrana žalovanej, ktoré dôkazy jej obranu vyvracajú, zhrnul skutkový stav vyplývajúci z vykonaných dôkazov, uviedol zákonné ustanovenia právnych predpisov, ktoré v konaní aplikoval, ako ich vyložil a aké úvahy ho viedli k rozhodnutiu o veci samej a trovách konania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je podrobné, zrozumiteľné, odpovedá na všetky námietky žalovanej prednášané v upomínacom konaní, opakované pred súdom prvej inštancie, nechýba v ňom odpoveď na žiadnu argumentáciu žalovanej uvádzanú v konaní pred súdom prvej inštancie. Naopak, žalovaná v odvolaní nereaguje na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, iba opakuje svoje výhrady voči zmluve o úvere, ale nekonkretizuje, v čom spočíva nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Nie je teda pravdivé tvrdenie žalovanej, že rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje jasné a výstižné vysvetlenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov žalovanej, je nepresvedčivé, bez vysvetlenia úvah súdu; odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí.

7. Súd prvej inštancie neposúdil zmluvu o zastúpení č. POS 5402 uzavretú medzi žalobcom ako zastúpeným a A.. S. L. ako predajcom - zástupcom podľa § 562 a nasledujúce Obchodného zákonníka a takéto zákonné ustanovenie neaplikovali na zmluvu o zastúpení ani jej zmluvné strany. Zmluva o zastúpení bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré pripúšťa uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy v Obchodnom zákonníku. Tento záver prijal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 27. augusta 2020 sp. zn. 5Cdo/130/2018, v ktorom sa najvyšší súd zaoberal práve otázkou, či zmluva o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta podľa zákona č. 186/2009 Z. z. sa má podriať ustanoveniam § 652 a nasledujúce Obchodného zákonníka alebo môže byť uzavretá aj podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Najvyšší súd vysvetlil, že ak zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve ani Obchodný zákonník neupravujú samostatný zmluvný typ pre výkon činnosti viazaného finančného agenta, je potrebné rešpektovať zmluvnú slobodu v obchodnoprávných vzťahoch vyjadrenú v tom, že účastníci môžu uzavrieť aj inú zmluvu, ktorá nie je upravená v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku. Pre posúdenie, či ide o pomenovaný zmluvný typ alebo ide o zmluvu, ktorá nie je upravená v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku je právne relevantný jej obsah a nie jej označenie zmluvnými stranami.

8. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že zmluva o zastúpení č. POS 5402 uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi Home Credit Slovakia, a. s. ako zastúpeným a A.. S. L. ako predajcom oprávňovala A.. S. L. uzavrieť v mene veriteľa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.

s. úverovú zmluvu so žalovanou, čo je výslovne uvedené v bode 2.6 zmluvy o zastúpení (vo vzťahoch vyplývajúcich z tejto zmluvy je Predajca voči Zastúpenému v postavení zástupcu dojednávajúceho a uzatvárajúceho v mene zastúpeného a na jeho účet lízingové zmluvy a úverové zmluvy), v bode 7 v znení: Predajca pri uzavieraní úverových zmlúv uskutočňuje právne úkony v mene zastúpeného a zariaďuje uzavieranie týchto úverových zmlúv na účet Zastúpeného a bodom 2.4 zmluvy o zastúpení, ktorú doslovne odcitoval súd prvej inštancie v bode 24 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je vyvrátené tvrdenie žalovanej z odvolania, že Ing. S. L. nebol splnený spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. na uzavretie úverovej zmluvy so žalovanou. Žalovaná bezdôvodne vytýka nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

9. Právne posúdenie veci súdom prvej inštancie bolo úplné a správne a odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) C. s. p. neuplatnila žalovaná dôvodne.

10. Súd prvej inštancie správne rozhodol o nároku žalovanej na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa § 255 ods. 2 C. s. p. podľa pomeru úspechu strán v spore, z tohto dôvodu bol aj v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdený.

11. V odvolacom konaní sa za úspešnú stranu považuje žalobca, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. voči žalovanej v rozsahu 100 %. O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p. v súlade s rozsahom úspechu strán v odvolacom konaní. Lehotu na plnenie viazal odvolací súd na právoplatnosť uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania, ktoré bude podľa § 262 ods. 2 C. s. p. vydané po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).