

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218066
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:1110218066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BSP Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zast: Chabadová, s.r.o., Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: M. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T. D. XXX, zast.: JUDr. Ladislav Pollák, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie sumy 1,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi sumu 16,50 Eur z titulu zaplatenie súdneho poplatku odporcu a 73,23 Eur z titulu trov právneho zastúpenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.07.2006 sa domáhal na súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 40 Sk v prepočte, 1,32 Eur a o zaplatenie trovy tohto konania s odôvodnením e na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mítina 1 v Bratislave bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka, ktorú toho času má navrhovateľ proti odporcovi. O postúpení tejto pohľadávky navrhovateľ informoval odporcu a zároveň aj vyzval ho na uhradenie doplatku koncesionárskych poplatkov vo výške 1.210 Sk. Uvedená pohľadávka odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 40 Sk. Navrhovateľ uplatňuje nepremlčanú časť dlhu a to vo výške 40 Sk.

V zmysle § 3 ods. 3 a § 4a os. 1 ods. 2 z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch (ZoKP) bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač, vždy do 15 dňa v mesiaci nasledovne: v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30 Sk u fyzických osôb za používanie rozsahových prijímačov u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač - v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40 Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods.- 3 zákona o koncesionárskych poplatkov - ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškani so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo

9C/11/2013

dňa splatnosti poplatku vyzve ho navrhovateľ písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, výpisom nedoplatkov navrhovateľa, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov z 20.10.2005, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.09.2005, úradným záznamom z 31.03.2006, postúpením pohľadávky na tunajší súd obchodným registrom na navrhovateľ a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa § 7 ods. 2,3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a neskoršom platnom znení - každý platiteľ poplatku je povinný Slovenskej televízii a Slovenskému rozhlasu na ich výzvu preukázať splnenie povinností platiť poplatok. Každá fyzická osoba Slovenskej republiky a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať, že nie sú vlastníkami prijímačov, alebo že nevykonávajú činnosť hospodárenia prijímačom vo vlastníctve štátu.

Podľa § 3 ods. 1,3,5 zákona o koncesionárskych poplatkoch - platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač, vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15 dňa v mesiaci. Namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten

a) kto vykonáva právo hospodárenia s prijímačom vo vlastníctve štátu

b) kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

Podľa § 8 ods. 1,2,3 zákona o koncesionárskych poplatkoch - ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3 je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6) vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinností podľa zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas, po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhrady nedoplatku na príslušnom súde.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že odporca je fyzickou osobou a je zo zákona platiteľom poplatkov. Ide o fyzickú osobu ktorá prijímač vlastní. Ďalej je preukázané, že platiteľ poplatku, teda odporca je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15.dňa v mesiaci.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania pohľadávky v zmysle § 101 OZ, následne od nej upustil, nakoľko navrhovateľ preukázal, že k premlčaniu nedošlo. Navrhovateľ podal návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 31.03.2006 v elektronickej forme, kedy začalo aj konanie vo veci na súde a od tohto

9C/11/2013

-3 -

uplatnenia po dobu konania premlčacia doba neplynie. Súd sa s právnym názorom navrhovateľa v tejto časti stotožnil.

Právny zástupca odporcu však poukázal na ust. § 8 ods. 3 najmä na prechodné ustanovenia § 13 ods. 1 zák. č. 68/2008 Z.z., ktorým bol zrušený zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionálnych poplatkoch na

vybavenie a vymáhanie koncesionálnych poplatkov, na ktoré vznikla platiteľom povinnosť do 31.03.2008 je potrebné používať právnu úpravu, teda zák. . 212/1995 Z.z. v znení neskorším predpisov.

Preto súd postupoval podľa zák. č. 212/1995 Z.z.. Podľa ust. § 8 ods. 2,3 citovaného zákona Navrhovateľ nepredložil dôkaz o splnení zákonnej povinnosti, spočívajúcej vo výzve platiteľa poplatkov a márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenia povinností, teda nepreukázal žiadny dôkaz, že by výzvu zo dňa 20.10.2005 bola doručená odporcom. Nie je postačujúce iba vyhotovenie tejto výzvy (z čl. 4 v spise) teda dôkazné bremeno v tejto časti navrhovateľ neunesol. Oproti odporcovi, ktorý preukázal, že odporca na adrese Pri Šajbách 18, Bratislava (čl 1 v spise) nebýval od novembra 2003. Predložil kúpnu zmluvu podľa ktorej predmetný byt na vyššie uvedenej adrese predal dňa 19.11.2003 a následne kúpil nehnuteľnosť v Obci v Hornej Potôni, ako dôkaz predložil návrh na vklad vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti zo dňa 23.11.2003, na ktorú sa nastahoval v novembri 2003. V decembri 2003 sa zaregistroval v Obci Horná Potôň a nový občiansky preukaz aj s novou adresou Horná Potôň č. 139 mu bol vydaný 27.01.2004. Okrem toho na príslušnej pošte zhlásil zmenu adresu za účelom presmerovania jeho poštových zásielok. Zdôraznil, že mu žiadnu výzvu navrhovateľ nedoručil s poukazom na nesprávne uvedenú adresu na výzve zo dňa 20.10.2005 (z čl. 4 v spise) zároveň súd mal k dispozícii aj ďalší dôkaz - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 31.03.2008 o tom, že navrhovateľ neeviduje pohľadávku voči odporcovi.

Vzhľadom na tieto vážne nedostatky návrhu a na to, že dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa ohľadne splnenia zákonnej povinnosti (doručenie písomnej výzvy odporcovi) preto súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca mal v konaní plný úspech preto mu súd náhradu trov právneho zastúpenia priznal vo výške Eur, ktoré pozostávajú z nasledujúcich úkonov.

I. Súdny poplatok za podaný odpor predstavuje 16,50 Eur

II. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia.....16,60 Eur + 7,81 Eur rež. paušál

2/ písomné vyjadrenie k veci.....16,60 Eur + 7,81 Eur rež. paušál

3/ účasť na pojednávaní dňa 9.1.2014.....16,60 Eur + 7,81 Eur rež. paušál

SPOLU.....49,80 Eur + 23,43 Eur = 73,23 Eur

Právny zástupca je platiteľom DPJ, preto trovy právneho zastúpenia predstavujú 73,23 Eur + 20% DPH = 87,86 Eur

Celkové Trovy konania činia 16,50 eur + 87,86 eur = 104,36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

9C/11/2013

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).