

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212085
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212085.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: I. X., L. XX. XX. XXXX, J. B. C., L. K.. S. D. XXXX/XX, P. Č. J. B. C., G. D. XXX/X, E., proti odporcovi: I.L. X., L. XX. XX. XXXX, P. J. B. C., L. K.. S. D. XXXX/XX, P.Č. Ú. L. E. P. M. D., O., K. X, Š. M. D., o návrhu navrhovateľky na určenie výživného na manželku, t a k t o

rozhodol:

Odporca I. X. je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky I. X. sumou 10 eur mesačne vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc od 18. 11. 2013.

Zameškané výživné za obdobie od 18. 11. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 14,33 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18. 11. 2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal jej manžela - odporcu prispievať jej na výživu čiastkou 10 eur mesačne počnúc od 18. 11. 2013 z dôvodu, že je nezamestnaná a nemá žiaden príjem.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, odporca súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 66 eur. Dnešným dňom si podala návrh na rozvod manželstva, nakoľko predchádzajúce konanie bolo zastavené, pretože odporca nezaplatil súdny poplatok. Z ich manželstva žiadne deti nepochádzajú. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol odporca nezamestnaný. Manželstvo s odporcom uzatvorili dňa XX. XX. XXXX v B. C..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 12. 2013 odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil.

V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac jednotlivé dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z výsluchu navrhovateľky mal súd za preukázané, že táto uzavrela manželstvo s odporcom dňa XX. XX. XXXX v B. C.. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 5C/75/2013 vedie konanie o návrhu navrhovateľa I. X. na rozvod manželstva s odporkyňou I. X., ktoré konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, spis sa t.č. nachádza na Krajskom súde v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, riešená dávkou v hmotnej núdzi vo výške 66 eur. Odporca sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z manželstva účastníkov konania maloleté deti nepochádzajú.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Účastníci konania sú manželia, ich manželstvo doposiaľ nebolo právoplatne rozvedené. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, riešená len dávkou v hmotnej núdzi. Odporca deklaroval, že je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby prispieval na jej výživu čiastkou 10 eur mesačne. V sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil v súlade s návrhom navrhovateľky počnúc od podania návrhu t.j. od 18. 11. 2013, čím odporcovi za obdobie od 18. 11. 2013 do 31. 12. 2013 vzniklo zameškané výživné vo výške 14,33 eur (pomerná časť mesiaca november 2013 - 10/30 x 13 = 4,33 eur a december 2013 - 10 eur), ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť k rukám navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke ako úspešnej účastníčke právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súde v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.