

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky C. G., rod. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR proti manželovi Ľuboš G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky C. G., rod. E., nar. X.X.XXXX a manžela P. G., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku 4, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 22.2.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli zo vzájomnej citovej náklonnosti. Okrem menších nedorozumení bolo manželstvo pomerne harmonické až do začiatku roka 2021, kedy dňa 1.1.2021 manžel opustil spoločnú domácnosť a dlhodobo sa zdržiava v obci Vislava. Dôvodom opustenia a zrušenia spoločnej domácnosti zo strany manžela bola jeho nová známosť, s ktorou žije aj v čase podania tohto návrhu. Vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov sú tak vážne a hlboko rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani už nebude plniť svoju spoločenskú funkciu a preto viac nevidí nádej na obnovu ich manželského spolužitia.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6Pc/2/2023

-2-

4. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

7. Na pojednávaní dňa 27.4.2023 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti manželov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie a preto rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že manželia od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti, dňa 1.1.2021 manžel kvôli tomu, že si s manželkou už nerozumel a prestal ju mať rád, opustil spoločnú domácnosť, dlhodobo sa zdržiava v obci Vislava a v súčasnej dobe má známosť s inou ženou. Odvtedy manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, avšak odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

6Pc/2/2023

-3-

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.