

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010366
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného X. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 08. januára 2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : X. H., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom N. Č.. XXX, trestaný, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 26.05.2013 v čase o 01.45 hod., v obci N. po ceste X. smerom k obci N. viedol osobné motorové vozidlo V. P., ev. č. K. XXX O., napriek tomu, že mu bola táto činnosť rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru v Myjave značka ORP-182/P-DI-MY-2009 zo dňa 25.01.2010, právoplatným dňa 25.01.2010 na dobu 60 mesiacov zakázaná, rovnako ako mu bola zakázaná na obdobie 85 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom značka 1T/139/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 15.12.2011,

t e d a

-2-

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.09.2013 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/557/2013, na obvineného X. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2014 a zistil nasledovné:

Obžalovaný X. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojim obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, poškodených, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere. Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.
2T/146/2013- 75

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihladnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci a súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že by ho spôsobil, bol s takýmto následkom uzročený. Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci dodržiavanie príkazov, zákazov a dovoľení vyplývajúcich či už z normatívnych alebo individuálnych právnych aktov.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/64/2010 zo dňa 04.06.2010, právoplatným dňa 04.06.2010 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 5 rokov a 10 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/139/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 15.12.2011, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 7 rokov a 1 mesiac. Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 5Nt/19/2013 zo dňa 02.01.2013, právoplatným dňa 02.01.2013 bolo rozhodnuté,

že X. H. je účastný amnestie prezidenta republiky a odpúšťa sa mu zvyšok trestu odňatia slobody, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/139/2011 zo dňa 28.10.2011, právoplatným dňa 15.12.2011, s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

-4-

U obžalovaného zistil súd jednu poľahčujúcu (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a jednu príťažujúcu (§ 37 písm. m) Trestného zákona) okolnosť. Vzhľadom na opakované prejednávanie obžalovaného súdmi iba za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia je zrejmé, že by na neho aj v tomto prípade bolo potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody v ústave na výkon trestu. Súd však vzal do úvahy, že pri predchádzajúcom odsúdení bol obžalovanému zvyšok trestu odňatia slobody amnestovaný s účinkom zahladenia odsúdenia a preto dospel k záveru, že je možné účel trestu efektívne dosiahnuť aj alternatívnym trestom, pričom trest povinnej práce sa vzhľadom na charakter trestnej činnosti obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosti jeho nápravy javil súdu najpriateľnejším. Výmeru trestu povinnej práce súd zvolil na hornej hranici trestnej sadzby určenej pre tento druh trestu s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Hoci sa obžalovaný dopustil súdeného trestného činu v súvislosti s riadením motorového vozidla, tak napriek inak obligatórne ukladanému trestu zákazu činnosti v podobných prípadoch nie je podľa názoru súdu možné obžalovanému tento druh trestu v súdnej veci uložiť, keďže uložením tohto druhu trestu čo iba v najnižšej možnej výmere (1 rok) by došlo k situácii, kedy by spolu s doteraz nevykonanou časťou skorším rozhodnutím uloženého trestu zákazu činnosti bola prekročená najvyššia výmera dovolená pre tento druh trestu. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V lehote na podanie odvolania sa prokurátor proti tomuto rozsudku odvolal, a to v neprospech obžalovaného do výroku o treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.