

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313205870
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313205870.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, proti odporcovi M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, za účasti maloletého M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

U p r a v u j e styk otca s maloletým M. C., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M. C. každý párný týždeň vo štvrtok v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že v stanovenom čase si otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska maloletého a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné rozsudkom č. 10P 124/2013 zo dňa 21.6.2013 manželstvo účastníkov konania rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletého M. C.C., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zaviazla odporcu prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne, upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každý tretí víkend v sobotu od 13.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal a nepriznal ani náhradu súdneho poplatku Slovenskej republike. Krajský súd v Prešove uznesením č. 17CoP 24/2013 zo dňa 24.10.2013 zrušil hore citovaný rozsudok Okresného súdu Humenné v časti úpravy styku odporcu s maloletým a v súvisiacom výroku o trovách konania a trovách štátu. Na pojednávaní dňa 8.1.2014 sa účastníci konania dohodli na úprave styku tak, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 8.1.2014 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, preto súd odôvodnenie rozsudku vyhotovil v zmysle hore citovaných ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 8.1.2014 sa účastníci konania vzdali práva odvolania, by nimi podané odvolanie nebolo účinné.