

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6Cb/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219095  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712219095.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX M. - K., občanovi SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, zam. Okresný súd Zvolen ako súdny tajomník, o zaplatenie 273,34 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 273,34 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 27. 11. 2010 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 273,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej istiny od 27. 11. 2010 do zaplatenia.

Stanovisko žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, pretože na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, z tohto dôvodu mu bol ustanovený opatrovník.

Súd na základe skutočností opísaných v odôvodnení podaného žalobného návrhu, ako aj predložených listinných dôkazov a to výpisom hovorov, Zmluvy o pripojení zo dňa 25. 11. 2004 č. B0822607, Dodatku ku zmluve zo dňa 19.01.2010, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokusu o pokonávku zo dňa 12. 11. 2010, faktúry č. 8788636975, faktúry č. 8789145607, fa. č. 8789655742, fa. č. 1008288235, fa. č. 8790169085 ako aj ďalších listín, včítane Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 25. 11. 2004 Zmluvu č. B0822607, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle tejto Zmluvy žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom; SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca v súlade s rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka si uplatnil voči žalovanému sumu 99,- Eur z titulu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón, kedy pri hodnote mobilného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy 100,--

Eur žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 1,-- Eur. Z tohto titulu žalobca vyčíslil vzniknutú škodu ako rozdiel predanej hodnoty a akontácie vo výške 99,-- Eur.

Ďalej si žalovaný uplatnil aj sumu z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a to vo výške 174,34 Eur, kedy žalovaný využíval služby mobilného operátora, no neuhradil vyfakturované čiastky za obdobie od júla 2010 do októbra 2010.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 11. 2010 oznámil žalovanému výšku neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj sumu za škodu vzniknutú predajom mobilného telefónu, vyzval pri tom žalovaného na úhradu týchto faktúr v dodatočnej lehote. Žalovaný však na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby, prípadne škodu vzniknutú predajom mobilného zariadenia.

Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 27. 11. 2010.

Na základe uvedeného žalobca potom požadoval od súdu, aby tento uložil povinnosť žalovanému zaplatiť mu z titulu neuhradených služieb sumu vo výške 174,34 Eur, ako aj sumu vzniknutú titulom škody pri predaji mobilného zariadenia zn. Nokia 2730 vo výške 99,-- Eur. Celková suma ktorú si žalobca uplatnil voči žalovanému predstavovala výšku 273,34 Eur.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHP o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi a zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Ustanovenia článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenia a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť.) Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia si takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd v tomto prípade považoval nárok žalobcu v časti uplatnenej sumy 99,-- Eur za náhradu škody z titulu predaného mobilného zariadenia (s zaplatenou akontáciou žalovaného vo výške 1,-- Eur).

Súdom priznaná suma pozostáva aj z čiastky 174,34 Eur, ktorá predstavuje sumár neuhradených faktúr za poskytnuté služby mobilného operátora tak, ako tieto čiastkové sumy boli uvedené v jednotlivých faktúrach, ktoré žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz.

Súd zároveň priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy s tým, že úrok z omeškania bol priznaný dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré poskytol žalobca žalovanému v písomnom podaní zo dňa 12. 11 2010, kde žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy najneskôr do 26. 11. 2010 s presným označením peňažného ústavu a čísla účtu, na ktorý bolo potrebné sumu poukázať.

Súd priznal žalobcovi v zmysle zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku (16,50 Eur), pretože žalobca bol v konaní úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).