

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/365/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112228240
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112228240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10 p r o t i žalovanému: Š. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Prešov, M. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 470,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

súd žalobu **z a m i e t a**,

žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 196,85 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.ú. 0104681744/0900, VS: 1831212, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia 470,94 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty zo strany žalovaného. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzavrel zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný do omeškania. Žalovaný bol pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením do XX.XX.XXXX s tým, že márnym uplynutím tejto lehoty žalobca odstupuje od zmlúv dňom nasledujúcim, t.j. dňom XX.XX.XXXX.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpilo do konania na stranu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, IČO: 42176778, Važecká 16, Prešov.

Oznámením zo dňa XX.XX.XXXX vstúpilo do konania na stranu žalovaného Perssec, o.z., Zelinárska 2, Bratislava k, IČO: 42270511.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, číslo konania X Y. XXX/XXXX-XX súd pripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a nepripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Persses, o.z.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou s odôvodnením, že žalobca, ktorý so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení, od zmluvy odstúpil ku dňu XX.XX.XXXX. Odstúpením od zmluvy vznikol medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia s nutnosťou aplikácie ustanovenia § 107 ods. 1 občianskeho zákonníka o dvojnásobnej premlčacej dobe. Okrem toho poukázal na žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu ako má nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, o ktorej v obdobných právnych veciach toho istého žalobcu už opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajský súd v Prešove. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky.

Na nariadené pojednávania sa žalobca nedostavil, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný na pojednávaní sa v celom rozsahu pripojil k námietke premlčania, ktorú za neho v konaní vzniesol vedľajší účastník.

Ako to vyplýva zo zmluvy o pripojení číslo XXXXXXXX, právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby elektronickej siete a vypožičal mu SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytol mu mobilný telefón D. XXXX.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Žalovaný neuhradil riadne a včas z faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Pokusom o zmier zo dňa XX.XX.XXXX právny zástupca žalobcu žalovaného vyzval, aby do XX.XX.XXXX uhradil svoj záväzok vo výške 139 Eur a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenom termíne dlžnú sumu v celom rozsahu neuhradí, právny predchodca žalobcu s účinkami odo dňa nasledujúceho po uplynutí poskytnutej lehoty odstupuje od zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Predmetom konania je nárok žalobcu majúci pôvod v zmluvách o pripojení a ich dodatkov, ktoré uzatvoril jeho právny predchodca so žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove v obdobných právnych veciach, rozsudkom zo dňa 15.03.2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudkom zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 3Co/26/2012, rozsudkom zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 7Co/36/2012 opakovane rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca žalobcu s poukazom na § 53a, ods. 1 OZ je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti vo zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol. Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane a dospel k záveru, že táto je dôvodná.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy č. XXXXXXX so žalovaným ku dňu XX.XX.XXXX. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súde dňa XX.XX.XXXX, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Súd preto žalobu v časti týkajúcej sa nárokov žalobcu vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení číslo XXXXXXX s prehladnutím na vznesenú námietku premlčania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného za 4 úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky číslo 655/2004 Z.z. Pri tarifnej hodnote veci 470,94 Eur (§ 10 ods. 2 AT), pri hodnote jedného úkonu právnej služby 33,20 Eur (§ 10 ods. 1 AT) za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a) AT), vyjadrenie zo dňa XX.XX.XXXX (§ 13 a ods. 1, písm. c) AT), účasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX (§ 13 a ods. 1 písm. d) AT), stanovisko zo dňa XX.XX.XXXX (§ 13 a ods. 1, písm. c) AT), 4 krát režijný paušál 7,81 Eur (§ 16 ods. 3 AT), odmena spolu 2.164,04 Eur, DPH 20 % - 32,81 Eur, odmena advokáta predstavuje spolu 196,85 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.