

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713012077
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713012077.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

1/ Obvinený V. V.S., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom Ul. V. Č.. XXX/XX, D.,

2/ Obvinený K. Q.M., nar. XX.X.XXXX E. C., trvale bytom Ul. V. Č.. XXX/XX, D.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 25.8.2013 asi o 10.00 hod. po predchádzajúcej dohode vnikli v objekte X., na Ul. Robotníckej v Martine, cez otvor do haly a tu začali zbierať kovový odpad, za účelom jeho odpredaja v zberných surovinách tak, že si ho nachystali na kopy o hmotnosti 60 kg, avšak boli zadržaní hliadkou polície,
- uvedeného konania sa obv. V. V. dopustil napriek tomu, že 24.2.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkom OO PZ Sučany a bola mu uložená bloková pokuta v sume 30,-Eur,
- uvedeného konania sa obv. K. Q. dopustil napriek tomu, že 24.2.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch príslušníkom OO PZ Sučany a bola mu uložená bloková pokuta v sume 30,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obv. V. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 129/2013 zo dňa 25.9.2013 právoplatný dňom 11.10.2013, ktorým bol obv. uznaný za vinného z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obv. K. Q.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.