

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203188
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413203188.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa R.. T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XXX, XXX XX U., proti odporkyni V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, XXX XX F. U., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/16/2013-69 zo 17. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie o opätovnom návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že prejednaníu takéhoto návrhu bráni ustanovenie § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). O návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia na základe rovnakých skutkových a právnych dôvodov už bolo rozhodnuté právoplatne 27. 04. 2013 uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/16/2013-40 z 05. 04. 2013.

V rozsiahlom odvolaní proti tomuto uzneseniu, ktorým navrhol navrhovateľ zmeniť uznesenie okresného súdu bez uvedenia konkrétneho návrhu ako má odvolací súd rozhodnúť, vytýka navrhovateľ okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci, neúplné zistenie skutkového stavu, nesprávne ustálený skutkový stav a vady konania vymenované v § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p.. Odvolateľ tvrdí, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol dôvodný. Odporkyňa sa nezúčastňuje konania o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Odporkyňa podala samostatný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti na 400 € mesačne. Navrhovateľ sa domnieva, že súd v uvedených konaniach nepristupuje k účastníkom rovnako. Ak sa súd prvého stupňa domnieva, že pri prejednávaní jeho druhého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia platí prekážka litispendencie, mal zastaviť aj konanie vedené u neho pod sp. zn. 5C/41/2013. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu o zastavení konania o jeho opätovnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by nemal výhrady, ak by súd vec právne posúdil tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni síce pokračuje, ale výška vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu nie je stanovená ani súdnym rozhodnutím, ani dohodou účastníkov a preto niet o čom rozhodovať do dňa, kým si plnoletá dcéra neuplatní návrhom na určenie vyživovacej povinnosti svoje nároky.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom 13. 03. 2013 sa navrhovateľ domáha proti odporkyni zrušenia vyživovacej povinnosti z dôvodu zmeny pomerov od posledného

rozhodnutia o výživnom spočívajúcich v tom, že odporkyňa svojim správaním porušuje ustanovenie § 43 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorého deti musia svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Odporkyňa nejaví o navrhovateľa žiadny záujem, neodpovedá mu na pokusy o kontakt a domnieva sa, že je odporkyňa schopná sama sa živiť. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu 13. 03. 2013 sa domáhal navrhovateľ nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd pozastavil plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vydaného súdom v konaní o zrušení jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni. O tomto návrhu rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 7C/16/2013-40 z 05. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 04. 2013. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov na jeho nariadenie, keď navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne jemu hroziacej ujmy v prípade, ak vyživovacia povinnosť nebude dočasne pozastavená. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ odvolanie nepodal.

Druhým návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom 11. 07. 2013 opätovne žiadal navrhovateľ nariadiť predbežné opatrenie rovnakého znenia s rovnakých dôvodov, že odporkyňa o neho nejaví záujem, nekontaktuje ho, odmieta jeho snahy o stretnutie, nedoložila potvrdenie o návšteve školy a na výživné od nadobudnutia plnoletosti odporkyňa nemá právny nárok. Potreba upraviť dočasne pomery účastníkov predbežným opatrením vyvstala zo zistenia navrhovateľa, že výživné posielané na adresu odporkyne, nepreberá ona sama, ale iná osoba. Tieto dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia sú totožné s dôvodmi uvádzanými v prvom návrhu adresovanom Okresnému súdu Žiar nad Hronom 13. 03. 2013.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Z ustanovenia § 103 O. s. p. vyplýva súdu povinnosť ex offico skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Ak nie sú splnené podmienky (procesné pravidlá), za ktorých môže súd konať, súd sa musí pokúsiť nedostatok podmienok konania odstrániť (odstrániteľné nedostatky podmienok konania) a v prípade zistenia neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania, medzi ktoré patrí aj litispendencia (§ 83) a res iudicata (§ 159 ods. 3) musí konanie zastaviť.

Okresný súd zastavil konania v dôsledku zistenia neodstrániteľnej podmienky konania definovanej v § 159 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Dôvodom zastavenia konania nebola prekážka litispendencie podľa § 83 O. s. p. (začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie) ako sa mylne domnieva navrhovateľ. Aj v konaní o nariadenie predbežného opatrenia tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 1 O. s. p.), pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, na základe ktorých sa nariadenie predbežného opatrenia navrhuje (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16. 05. 2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk najvyššieho súdu pod publikačným č. 25/2011 vo zväzku 3, ročník 2011).

Okresný súd správne posúdil návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 159 ods. 3 O. s. p. a § 103 O. s. p., keď na jeho základe konanie zastavil, i keď ustanovenie § 103 O. s. p. v svojom rozhodnutí neodcitoval, pretože prekážka veci rozsúdenej (res iudicata) je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Navrhovateľ v odvolaní nekonkretizuje, v čom majú spočívať vady konania uvedené v § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p.. Z tohto dôvodu odvolací súd nedokáže posúdiť, či je táto odvolacia námietka navrhovateľa dôvodná a vo vzťahu k rozhodnutiu súdu relevantná. Námietky o nedostatočne zistenom skutkovom stave a nesprávnych skutkových záveroch okresného súdu nie sú dôvodné. Pre rozhodnutie súdu o zastavení konania z dôvodu prekážky veci rozsúdenej postačilo zistenie, že návrh na nariadenie

predbežného opatrenia odôvodňuje navrhovateľ rovnakými skutkovými okolnosťami ako prvý návrh, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 7C/16/2013-40 z 05. 04. 2013, preto nebol dôvod opätovne rozhodovať o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vecne.

Odvolanie navrhovateľa nebolo dôvodné. Preto odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.