

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/191/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010503  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813010503.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého I. Z. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. januára 2014 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný mladistvý I. Z., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D.  
W. Č.. XXX, okres Rožňava, učeň SOU v Dobšinej,

2./ Obžalovaný mladistvý I. Z., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D.  
W. Č.. XXX, okres Rožňava, učeň SOU v Dobšinej,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaní mladistvý I. Z.

v Rejdovej, okres Rožňava,

a) dňa 02.05.2013 vo večerných hodinách spoločne s obžalovaným K. P.Č. a N. Z., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoza neoploteného rodinného domu č. 260 odcudzili najmenej 1 prm miešaného palivového dreva, čím spôsobili majiteľke domu, H. D., škodu vo výške najmenej 16,98 Eur,

b) presne nezisteného dňa v dobe od začiatku mesiaca apríl 2013 do 05.06.2013, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu X.. S. D. a z dvora odcudzili 6 ks železných rúr o dĺžke 2 m a kovovú koľajnicu o dĺžke 3 m, čím poškodenému X.. S. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 41,60 Eur,

2/ obžalovaní mladiství I. Z. a I. Z.

v presne nezistených dňoch v dobe od začiatku mesiaca apríl 2013 do 07.06.2013 v Rejdovej, okrese Rožňava, v dvoch prípadoch po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie rodinného domu X.. S. D. a z dvora odcudzili 6 ks kovových dielcov o dĺžke 1,5 m a výške 1 m v hodnote najmenej 69,60 Eur a v druhom prípade odcudzili kovové koleso a vreco rôzneho kovového šrotu v hodnote najmenej 24,- Eur, čím poškodenému X.. S. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 93,69 Eur,

3/ obžalovaný mladistvý I. Z.

v Rejdovej, okres Rožňava,

a) presne nezisteného dňa v dobe od začiatku mesiaca apríl 2013 do 07.06.2013, preliezol oplotenie rodinného domu X.. S. D. a z dvora odcudzil elektrický kábel o dĺžke 30 m, čím poškodenému X.. S. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 24,- Eur,

b) presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2013 z neuzamknutej garáže N. D. odcudzil motorovú pílu zn. Einhell s lištou zn. Oregon, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 80,- Eur,

c) presne nezisteného dňa v mesiaci apríl 2013 v Základnej škole odcudzil z neuzamknutej triedy zo školskej tašky W. W.J.E. náramkové hodinky zn. Alfa, čím jej spôsobil škodu vo výške najmenej 20,- Eur,

d) v nočných hodinách z 09.06. na 10.06.2013 z neuzamknutej drevenej garáže Q. D. odcudzil plastovú bandasku z. Stihl na benzín a olej, čím mu spôsobil škodu vo výške 20,- Eur,

e) presne nezisteného dňa v dobe od polovice mesiaca máj 2013 do 13.06.2013, v Základnej škole cez prestávku z kabinetu odcudzil drevenú gitaru a dyhový hudobný nástroj zv. Fanfáry, čím spôsobil Základnej škole Rejdová škodu vo výške najmenej 80,- Eur,

a obžalovaný mladistvý I. Z. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol Obvodným úradom v Rožňave postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb., a to rozhodnutím sp.zn. ObU-RV-OVVS-2012/02754 zo dňa 12.12.2012, právoplatným dňa 08.02.2013,

t e d a

1/ obžalovaný mladistvý I. Z.

v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku spoločným konaním

v bode 3/ výroku rozsudku samostatne,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

2/ obžalovaný mladistvý I. Z.

v bode 2/ výroku rozsudku spoločným konaním

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný mladistvý I. Z.

skutkami v bodoch 1/ až 3/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. v v časti skutkov 1b), 2/, 3a), 3b), 3d) výroku rozsudku pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b) citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bodoch 1/ a 2/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona,

2/ obžalovaný mladistvý I. Z.

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/96/2013 zo dňa 19.12.2013, ktorým bol obžalovanému mladistvému I. Z., pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a,f) a § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

2/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/96/2013 zo dňa 19.12.2013, ktorým bolo u obžalovaného mladistvého I. Z. pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) a § 194 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne upustené od potrestania so stanovením skúšobnej doby v trvaní 1 roka.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

**o d s u d z u j e**

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

1/ Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému I. Z. p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným:

a) H. D.Č., R.. XX.XX.XXXX, D. W. Č.. XXX, vo výške 16,98 Eur.

b) X.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W.Á. Č.. X, vo výške 41,60 Eur.

2/ Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným mladistvým I. Z. a I. Z. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému X.. S.Á. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W. Č.. X, vo výške 93,69 Eur.

3/ Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému I. Z. p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému X.. S. D., R.. XX.XX.XXXX, D. W. Č.. X, vo výške 24,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených H. D. O. X.. S. D., so zvyškami ich nárokov na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutkov sa nevykoná. Ďalej súd pristúpil k vykonaniu dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný ml.I. Z. si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tiež neoprávnene vnikol do obydlia iného, ktorý čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Preto bolo potrebné jeho konanie kvalifikovať ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm. f) Trestného zákona a v časti skutkov v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný ml.I. Z. v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného a aj on tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, preto aj on bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný ml.I. Z. je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne, dopúšťa sa drobných krádeží. Podľa jeho vyjadrenia v súčasnej dobe navštevuje SOU v Dobšinej. Posledný školský rok na základnej škole v Rejdovej bol hodnotený negatívne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave poukazuje na to, že mladistvý je vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2009, pretože sa dopustil viacerých protizákonných skutkov. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/96/2013 zo dňa 19.12.2013, ktorý mu bol pre rovnakú trestnú činnosť uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Obžalovaný ml.I. Z. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, aj on sa dopúšťa drobných krádeží. Podľa vlastného vyjadrenia by mal v súčasnej dobe navštevovať SOU v Dobšinej. Základná škola v Rejdovej ho hodnotí v podstate kladne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava poukazuje na to, že mladistvý nevedie riadny život, podlieha vplyvu nevhodnej partie a rodičia jeho výchovu nezvládajú na požadovanej úrovni. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, taktiež vyššie uvedených rozsudkom tunajšieho súdu, kde po uznaní viny pre rovnakú trestnú činnosť bolo podmienenčne upustené od jeho potrestania a bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 38 ods. 2, § 97, § 117 Trestného zákona. Súd prihliadol na doterajší život oboch obžalovaných mladistvých, okolnosti prípadu a najmä mieru ich zavinenia. Je zrejmé, že teraz posudzované skutky spáchali skôr, ako v citovanej trestnej veci 1T/96/2013 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom I.stupňa. Preto bolo potrebné uložiť súhrnný trest. Na základe týchto skutočností preto súd zrušil výroky o trestoch tohto rozsudku u oboch obžalovaných mladistvých a uložil im primerané súhrnné tresty odňatia slobody podľa miery ich zavinenia a určil im tomu zodpovedajúce skúšobné doby. Prihliadol pritom na skutočnosť, že sa priznali k spáchaniu jednotlivých skutkov (§ 36 písm.l Tr.zák.), ale aj na okolnosť, že sa dopustili viacerých trestných činov (§ 37 písm.h Tr.zák.).

Na základe uplatnených nárokov poškodených H. D. a X..S. D. súd uložil obžalovaným povinnosť uhradiť spôsobené škody v takej miere, ako to bolo v priebehu dokazovania preukázané a ako sa na spôsobení škody jednotliví obžalovaní podieľali. Vo zvyšnej časti súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Ostatní poškodení si žiadne nároky na náhradu škody neuplatnili a preto súd v tejto časti o povinnosti nahradiť škodu nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprí-

tomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.