

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220414
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313220414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: R. X., Q.. XX.X.XXXX, U. Q. M., X. XX, proti odporkyňi: J. U., Q.. X.XX.XXXX, U. S., X. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á platiť navrhovateľovi na výživu sumou vo výške

rovnajúcej sa 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené dieťa, počnúc

dňom 8.10.2013 vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zaostané výživné za čas od

8.10.2013 do 8.1.2014 vo výške 75,14 Eur, najneskoršie do 31.3.2014.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 8.10.2013. V návrhu ako i v písomnom vyjadrení uviedol, že odporkyňa je jeho matkou. Bol umiestnený v ústave sociálnej starostlivosti. Rozsudkom OS Levice zo dňa 28.2.1997 č.k. 9Nc 202/96-54 bol zverený do pestúnskej starostlivosti T. H.. Žije v rodine pestúny. Jeho jediným príjmom sú prídavky na dieťa. Matka t.j. odporkyňa mu neprispieva žiadnou čiastkou. Je študentom strednej školy. Pestúnka mu

uhrádza všetky náklady zo svojej minimálnej mzdy čo zarobí. Má každodenné náklady na stravu, hygienické potreby, štúdium i ošatenie.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 8.1.2014 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu. Odporkyňa neúčast' neospravedlnila.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu navrhovateľa je zrejmé, že odporkyňa je matkou navrhovateľa. Ako otec je uvedený H. X., Q.. XX.X.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.2.1997 pod č.k. 9Nc 202/96-54 bol navrhovateľ zverený do pestúnskej starostlivosti T. H., Q.. XX.X.XXXX Q. M.. Zároveň bola zrušená ústavná výchova nariadená nad vtedy maloletým navrhovateľom rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.2.1996 č.k. 9Nc 155/95-11.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľ v školskom roku 2013/2014 je študentom denného štúdia ročníka 1.B na Strednej odbornej škole stavebnej Nitrianska cesta 61 Nové Zámky.

Z komplexného hodnotenia navrhovateľa školou SOŠ Stavebná Q. M. vyplýva, že v škole nie je problémovým dieťaťom a dosahuje dobré študijné výsledky. Jeho správanie a vystupovanie je slušné, na hodinách je aktívny a má záujem o vzdelávanie sa. Ani matka, ani otec školu, ani triedneho učiteľa nekontaktovali, nezaujímajú sa o jeho výsledky. Žiak je v starostlivosti náhradných rodičov, zákonným zástupcom je pani T. H., ktorá sa zúčastnila slávnostného otvorenia školského roka dňa 2.9.2013. Nadviazala kontakt s triednym učiteľom, zúčastnila sa rodičovského združenia. Žiak nepoberá na škole žiadne štipendium. Výdavky spojené s vyučovaním sa týkajú bežných školských pomôcok a potrieb ako - školská taška, zošity, perá a ceruzky, pravítka, úbor na telesnú výchovu a podobne. Žiak si musí sám platiť iba pracovný zošit z nemeckého jazyka - stál 13 Eur, ďalej pevnú pracovnú obuv na praktické vyučovanie v hodnote cca 30 Eur. Pani Jeseničová ďalej zaplatila na rodičovskom združení príspevok do ZRPŠ vo výške 12 Eur a poplatok do triedneho fondu vo výške 3 Eur.

Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti pestúny T. H.. R.dľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky pani T. H. nie je poberateľkou žiadnej štátnej sociálnej dávky. Plnoleté nezaopatrované dieťa R. X., Q.. XX.X.XXXX si uplatnil nárok na prídavok na dieťa od 1.9.2013 a je vyplácaný vo výške 23,10 Eur mesačne.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 17.4.2013 do 9.7.2013. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke ako spoločne posudzovaná osoba od 1.1.2004 vo výške 297,10 Eur. Poberateľom dávky v hmotnej núdzi je partner menovanej Juraj Kováč, nar. 14.7.1972.

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 29.11.2013 pod č.k. 9C/394/2013 bol otec navrhovateľa H. X., Q.. XX.X.XXXX zaviazaný k plateniu výživného na navrhovateľa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne k jeho rukám vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc pod 8.10.2013 ako i k zaplateniu zaostalého výživného za čas od 8.10.2013 do 29.11.2013 vo výške 47,17 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 154 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako OSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe prevedeného dokazovania súd dospel k záveru, že vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľovi trvá, nakoľko ako študent strednej školy nie je schopný sa sám živiť, zadovážiť si finančné prostriedky na obživu sústavou prácou. Jeho jediným zdrojom príjmu je prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne. Všetky výdavky spojené so štúdiom, hradením stravy, osobných i hygienických potrieb uhrádza pestúnka navrhovateľa, s ktorou býva i naďalej v spoločnej domácnosti. Odporkyňa na navrhovateľa neprispieva žiadnou čiastkou.

Súd je toho názoru, že povinnosťou odporkyne ako matky navrhovateľa je podieľať sa na výživu navrhovateľa aspoň v minimálnej výške a to vzhľadom k tomu, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ako spoločne posudzovaná osoba. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu platiť výživné na navrhovateľa v minimálnej výške, ktoré činí 27,13 Eur.

Zaostalé výživné súd vyčíslil v sume 75,14 Eur a to od podania návrhu t.j. od 8.10.2013 do 8.1.2014 t.j. do vyhlásenia rozhodnutia ((za mesiac október 2013 dlžné výživné 20,88 Eur (27,13 Eur: 321 dní = 0,87 x 24 dní), za mesiac november, december 2013 po 27,13 Eur)), ktoré zaostalé výživné je odporkyňa povinná uhradiť najneskôr do 31.3.2014.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže vo veci mal úspech, avšak v súvislosti s konaním mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP)

V Leviciach, dňa 8. januára 2014