

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/261/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713210374  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713210374.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou, v právnej veci žalobcu F., proti žalovanému Z., zastúpenému opatrovníčkou Ludmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 187,08 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 10Ro/171/2013-22 zo dňa 27.8.2013.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 187,08 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od 13.6.2011 do zaplatenia, a to do troch od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 EUR, a to do troch od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 2.7.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia 187,08 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že mu žalovaný spôsobil škodu tým, že vykonal nelegálne pripojenie na jeho elektromer a odoberal elektrickú energiu bez jeho súhlasu. Žalovaný sa k skutku priznal, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Spôsobenú škodu mu doteraz neuhradil.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt. Platobný rozkaz preto podľa § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4T/144/2012-53, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.10.2012, bol žalovaný Juraj Milovčík uznaný za vinného z trestného činu krádeže na tom základe, že v presne nezistenom čase, v období od 17.5.2011 do 13.6.2011 v Michalovciach na ul. Nad Laborcom8, v sekcii A na 12 poschodí, v elektrickom rozvážači RE 13 vykonal vodičom typu CY 2,5 mm<sup>2</sup> prepojenie vývodových svoriek typu RS 16 za elektromerom, ktorý patrí k bytu č. 45, s elektromerom, ktorý patrí k bytu č. 48 tak, že elektrická energia z elektromeru k bytu č. 45 prúdila aj do bytu č. 48, čím vznikla škoda pre majiteľa bytu č. 45 Ing. Eduarada Mikuláška škoda vo výške 187,08 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti zo vznikutej škody je porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. U žalovaného sú splnené všetky tieto predpoklady. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu je dokázané, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, pretože spáchal trestný čin krádeže a že v dôsledku tohto konania vznikla žalobcovi škoda na jeho majetku 187,08 Eur. Výška škody bola ustálená v rámci dokazovania v trestnom konaní a žalobca inú škodu ako zistenú v trestnom konaní nepožadoval. Súd tak mal preukázanú aj výšku škody, ktorá žalobcovi vznikla.

Z uvedeného dôvodu súd priznal nárok žalobcovi tak ako ho požadoval vo výške 187,08 Eur.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5% ročne je nižšia, ako stanovená v ustanovení § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto je v súlade so zákonom. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 187,08 Eur od 13.6.2011 do jej zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur za podaný návrh.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený,

ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sadzobníka súdnych poplatkov)