

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10T/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010051
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813010051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému X. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.01.2014

rozhodol:

Obvinený X. P., Z.. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom A. Č.. XXX, H.. V. Z. K., nezamestnaný, t.č. v Ústave na výkon väzby, Kpt. Nálepku I, Prešov

uznáva sa za vinného, že

1./ dňa 02.10.2012 v čase okolo 18.30 hod. v obývacej izbe rodinného domu č. XXX H. A., H.. V. Z. K. napadol svoju manželku F. P. tým spôsobom, že ju držal pod krkom a sácal ňou a vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím s tým, že ide po nôž do kuchyne, čo videl syn menovaných X. P. ml., ktorý odtrhol od matky svojho otca, kde ale obvinený sa aj jemu začal vyhrážať, že ho zabije s nožom, kde sa stále pokúšal dostať do kuchyne domu po nôž, v čom mu bolo bránené synom X. až do príchodu policajnej hliadky, čím u oboch menovaných obvinený vzbudil dôvodnú obavu o ich život, pričom F. P. nebolo spôsobené také zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie,

2./ dňa 16.01.2013 v čase okolo 16.00 hod. v miestnom pohostinstve v obci Kladzany, okr. Vranov nad Topľou napadol svojho brata P. P. tým spôsobom, že obvinený po predchádzajúcej slovnej hádke vytiahol z bundy vodovodnú batériu, s ktorou udrel poškodeného P. P. po hlave, kde po tomto útoku sa obaja začali biť, následne spadli na zem a obvinený pri tomto páde spadol na poškodeného, kde sa potom na zemi navzájom napádali, čím obvinený X. P. spôsobil P. P. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia zlomeninu dolnej časti pravej píšťaly s posunom úlomkov, zlomeninu vonkajšieho členku vpravo s posunom úlomkov s dobou liečenia na úrovni práceneschopnosti v trvaní 4-5 mesiacov a dve tržnozmliaždené rany v oblasti hlavy s dobou liečby 5 až 6 dní,

3/ dňa 4.5.2013 v čase okolo 14.00 hod. v rodinnom dome č. XXX V. H. A., H.. V. Z. K. po slovnej hádke s manželkou F. P. vulgárne jej vynadal, zobral do ruky kuchynský nôž a povedal jej, že do kedy mu bude žrať nervy, nožom smeroval na poškodenú, ktorej sa podarilo utiecť na dvor a následne okolo 15.00 hod. schytil obvinený iný nôž a povedal jej, že ju zabije a že už dávno ju mal zabiť, išiel smerom k nej, kde taktiež sa jej podarilo utiecť z domu, čím svojím konaním obvinený vzbudil dôvodnú obavu o svoj život u F. P.,

t e d a

1./ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal čin na chránených osobách,

2a./ inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil tým ťažkú ujmu na zdraví,

b./dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

3./ inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

1./ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

2a./ prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

b./ prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

3./ prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods.3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú VŠZP a.s. Prešov, pobočka Vranov nad Topľou a Sociálnu poisťovňu Vranov nad Topľou s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor obžaloval X. P. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pod č.k. 10T 7/2013 a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. b) Tr. zák., pre skutky ako sú uvedené v obžalobe, pričom uznesením č.k. 2T 85/2013 zo dňa 27.05.2013 súd oba veci spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie pod spoločné číslo konania 10T 7/20013. Vo veci bol vydaný dňa 27.08.2013 trestný rozkaz a obžalovaný bol podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., uložený úhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Poškodená F. P., P. P. a VŠZP a.s. Prešov s nárokom na náhradu škody boli odkázaní na občianske súdne konanie. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu podal odbor.

Dňa 17.10.2013 napadla na tunajší súd trestná vec proti obžalovanému pre zločin týrania blízkej osoba a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., pre skutok ako je uvedený v obžalobe pod č.k. 2T 202/2013 s tým, že obžalovaný bol 04.05.2013 vzatý do väzby. Dňa 06.12.2013 táto trestná vec bola spojená na spoločné konanie a rozhodnutie s trestnou vecou 10T 7/2013 pod spoločné číslo konania 10T 7/2013.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo všetkých skutkov obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej F. P., P. P.Q., Q. D., L. E., D., F. F., X. P. ml., znaleckým dokazovaním z odvetvia súdneho lekárstva, psychiatrie, psychológie, prečítaním listinných dôkazov, na základe čoho mal súd skutkový stav za preukázaný tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ku skutku v bode 1./ rozsudku v prípravnom konaní (čl.12) sa ku skutku doznal a uviedol, že sa ospravedlnil manželke a synovi (10T 7/13) a vyhlásil, že skutok spáchal.

Ku skutku v bode 2./ rozsudku v prípravnom konaní (čl.7) využil svojho práva a odmietol vypovedať. (2T 85/13)

Čo sa týka skutku v bode 3./ rozsudku (2T 202/13) uviedol v prípravnom konaní, že dňa 04.05.2013 kedy bol vzatý do väzby sa manželke v ten deň nevyhrážal, iba jej trošku vulgárne nadával a nie je pravda, aby ju s nožom naháňal. Nie je pravdou, aby manželku týral, pretože s ňou chodil na dovolenky a keďže manželka je chorá na rakovinu a z tejto choroby uvádza na neho nezmysly. Nie je taktiež pravdou, aby jej priložil k hlave sekeru a taktiež nie je pravda, aby ju polial benzínom.

Na hlavnom pojednávaní uviedol na hlavnom pojednávaní, že to nie je pravdou čo sa týka skutku v bode 1./ že sa ospravedlnil a že je si vedomý svojej viny, pretože on manželke iba vulgárne vynadal, nevyhrážal sa jej nožom zabitím a išiel si ľahnúť do svojej izby. Neskôr sa dostal do konfliktu so svojim synom. Mal požité asi 2 dcl domácej pálenky.

Ku skutku v bode 2./ uviedol, že v pohostinstve sa stretol so svojim bratom JR., slovne sa pohádali ohľadne svadby dcéry jeho brata, jeho brat ho udrel stoličkou po hlave, bránil sa, a v čase keď ležal na zemi, jeho brat do neho kopol. V čase keď ležali na zemi vybral vodovodnú batériu, ktorou brata udrel, avšak nevedel uviesť do ktorej časti ho zasiahol.

Čo sa týka skutku v bode 3./ na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 04.05.2013 kedy bol zadržaný prišiel domov, s manželkou mal hádku kvôli susedovým psom, hádali sa aj ohľadne rozvodu, pričom nôž ktorý mal v ruke a jedol týmto sa manželke nevyhrážal a taktiež ani zabitím. Taktiež ju s nožom nenaháňal, aby jej vulgárne nedával. Bývajú v spoločnej domácnosti a hádky vyvoláva manželka, pretože je chorá na rakovinu. Poprel, aby niekedy v predchádzajúcom období priložil manželke k hlave sekeru a taktiež ju polial benzínom, je pravdou že bol liečený a bol na protialkoholickom liečení na Prednej hore, avšak nie je pravdou ako to uvádza manželka, že je niekedy aj trikrát denne ožratý. S manželkou chodili na dovolenky na Balatón, do Grécka, Kanárske ostrovy, manželke sa nikdy nestalo, aby bývala u svojich rodičov v dôsledku konfliktov a nikdy v dôsledku jeho napadnutia nebola na lekárskom ošetrení. V čase keď je vo väzbe dostáva od nej listy, že ho ľúbi, nemôže bez neho žiť, bola za ním dvakrát vo väzbe a aj dňa 07.01.2014 v liste uvádza, že sa nemôže dočkať kedy príde domov. Nožom manželke nikdy neublížil, avšak pripúšťa slovné prejavy na jej adresu z jeho strany. Chce zobrať návrh na rozvod a BSM späť a chce pokračovať v dobrom nažívaní s manželkou, ale bez účasti syna.

Ku skutku v bode 1./ poškodená F. P. v prípravnom konaní uviedla, že kritického dňa 2.10.2012 keď manžel došiel domov pod vplyvom alkoholu priskočil k nej slovami, že ja ťa asi zabijem, chytil ju pod krkom a iba syn X. P., ktorý pracuje v Bratislave a vtedy sa nachádzal v domácnosti, mala šťastie, lebo obžalovaného od nej iba odtrhol s tým, že aj jemu sa vyhrážal, že ho zabije. Po celý čas mal obavu o svoj život a zdravie a preto privolala políciu.

Na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku uviedla, že v každom manželstve sú rodinné hádky, manžel je voči nej agresívny iba slovami, fyzicky jej nikdy neublížil a ona je vážne chorá, má rakovinu a z toho je nervózna. V niektorých veciach je jej manžel oporou.

Ku skutku v bode 3./ rozsudku uviedla v prípravnom konaní, že jej manžel bol viackrát na protialkoholickom liečení, ona je chorá na rakovinu, potrebuje pokoj a on jej stále vulgárne nadáva, pravidelne je opitý a hádky sú na dennom poriadku. Slovné sa jej vyhráža zabitím a agresivita sa stupňuje. Dňa 04.05.2013 keď bola v kuchyni jej vulgárne nadával, zobral kuchynský nôž s ktorým sa jej vyhrážal, utiekla na dvor a privolala políciu. Dňa 12.8.2013 v ďalšej svojej výpovedi uviedla, že manželstvo spočiatku bolo dobré, v roku 1991 kedy muž začal podnikáť, začal piť, podnikanie mu nešlo, nikde nepracoval a keď mu povedala, aby išiel do práce fyzicky ju napadal a v jednom prípade jej priložil hlavu na peň a sekeru k hlave a stalo sa, že ju aj raz polial benzínom. Z manžela má strach, bojí sa ho, nespáva a odmietla sa s ním stretnúť aj pri konfrontácii.

Na hlavnom pojednávaní k tomu skutku uviedla, že všetky nezhody, ktoré medzi nimi vznikli sú z toho, že ona je vážne chorá, obžalovaný vykonáva domáce práce s chodom rodinného domu a niekedy je jej oporou. Nikdy nenavštívila lekára od jeho bitky okrem bežnej facky. V oboch skutkoch obžaloby boli vyhrážky iba slovné. Navštevuje ho vo väznici a pred Vianocami jej sľúbil, že návrh na rozvod zoberie späť a chce riadne žiť. Zmenu svojich výpovedí a vysvetlenia rozporov ku skutku v bode 1./ a 3./ rozsudku poškodená odôvodnila tým, že všetko to vyplynulo z jej choroby, berie lieky a mala vážne psychické problémy.

Svedok X. P. ml. ku skutku v bode 1./ v podstate vypovedal, zhodne s výpoveďou z prípravného konania a uviedol, že keď sa vyhrážal jemu a jeho matke a ochraňoval ju od otca aby jej neublížil, lebo chcel ísť do kuchyni po nôž a preto privolal hliadku,. On matku stále ochraňoval keď bol doma, pretože opravuje v Bratislave a nevie si vysvetliť prečo to robí on je chorý a potrebuje psychiatrickú liečbu. Jeho nemá rád, pretože v roku 2009 ho mačetou napadol pred pohostinstvom a za to bol právoplatne odsúdený a od vtedy sa mu vyhráža že ho dostane do basy. Z Bratislavy chodí iba málo domov a počúva od matky ako sa negatívne správa a niekedy keď jej volá tak do telefónu plače. Keď bol malý videl aj osobne ako napadol matku hadicou na polievanie alebo iným predmetom.

Ku skutku vo veci 2T 202/2013 uviedol, že dňa 4.5.2013 mu volal starosta obce pán E., ktorý je im susedom , že sa u nich niečo deje, že matka vybehla von, hádali sa s otcom a keď zavolať matke bola celá roztrasená, uplakaná a povedala mu, že ju otec naháňa po dome s nožom a chce ju zabiť.

Svedok D.. F. F. zhodne tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutku dňa 16.01.2013 (2T 85/2013) uviedol, že kritického dňa v jeho pohostinstve, ktorého je majiteľom sa stretli obžalovaný aj s jeho bratom P., hádali sa niečo o svadbe, dcéry P. P., neskôr vnikla ostrejšia hádka , pri ktorej obžalovaný vytiahol vodovodnú batériu a touto udrel brata P. po hlave. Po tomto sa začali biť, videl, že P. P. ležal na zemi a obžalovaný Peter na ňom, pričom on medzi tým batériu X. zobral, privolal policajnú hliadku a neskôr vrátil batériu obžalovanému.

Z výpovede svedka D.. L. E. vyplýva, že on je starostom obce a zároveň aj susedom obžalovaného. V susedstve počul hádky, keď bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu a na Obecnom úrade bolo viacero podaní ohľadne psov, nadávok avšak fyzické ublíženia obec nerieši. Dňa 04.05.2013 keď počul výkriky na pozemku, zavolať synovi obžalovaného, ktorý je v Bratislave na mobil, avšak on sa do konfliktu nemiešal.

Vychádzajúc takto z dôkaznej situácie je nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dňa 02.10.2012 skutku v bode 1./ dopustil o čom ho usvedčuje výpoveď poškodenej F. P. z prípravného konania ako aj jeho syna X. P. ml. z prípravného konania aj z hlavného pojednávania. Nakoniec aj sám obžalovaný v prípravnom konaní vyhlásil, že skutok spáchal (čl.12).

Zo skutku v bode 2./ rozsudku dňa 16.01.2013 je obžalovaný usvedčovaný napadnutím svojho brata P. P. jednoznačne výpoveďou majiteľa pohostinstva D.. F. F. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, pričom jeho brat P. P. využil svojho práva a odmietol voči svojmu bratovi ako obžalovanému vypovedať.

Čo sa týka skutku v bode 3./ súd vzhľadom na značné rozdielnosti výpovede poškodenej z hlavného pojednávania na rozdiel od prípravného konania kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a nie ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b) Tr. zák., pretože z výpovede poškodenej z prípravného konania jednoznačne vyplývam, že dňa 4.5.2013 obžalovaný kuchynským nožom išiel smerom k nej so slovami „do kedy mi budeš jebať nervy“ a na to utiekla na dvor, na to manžel vyšiel za ňou s nožom, kričala, aby prestal, lebo zavolá políciu. Túto skutočnosť potvrdil aj svedok X. P. ml. na hlavnom pojednávaní, keď dňa 4.5.2013 volal telefonicky z Bratislave matke domov.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako i v ich súhrne považoval súd za preukázané, že obžalovaný sa skutkov dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

U obžalovaného bol v priebehu vyšetrovania skúmaný duševný stav. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný trpí duševnou poruchou, ktorú si privodil požívaním alkoholu a to syndrómom závislosti od alkoholu. Obvinený v čase skutku mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Znalci konštatujú, že obvinený chápe zmysel trestného konania. V dôsledku požitia alkoholu dochádza u neho k zvýšeným prejavom agresívnej pohotovosti. Znalci navrhujú mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poškodená F. P., ktorá sa podrobila psychologickému vyšetreniu, bolo zistené, že je skôr osoba uzavretá, trpezlivá, zodpovedná a spoľahlivá bez sklonu k agresii. Má znížené sebavedomie, je neistá, a v čase vyšetrenia jej psychický stav bol stabilizovaný. Trpí na onkologické ochorenie a táto skutočnosť má negatívny dopad na jej psychiku. Dlhodobu neprimerané správanie zo strany jej manžela ovplyvnilo jej citový vzťah voči nemu. Nezistili u nej vlastnosť skresľovať skutočnosti vo svoj prospech.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že znalec u poškodenej nezistil postraumatickú stresovú poruchu ani duševnú poruchu, avšak u poškodenej zistil úzkostne depresívnu poruchu.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia súdneho lekárstva ohľadne mechanizmu vzniku zranenia u poškodeného P. P. vyplýva, že zlomenina dolnej časti pravej píšťaly s posunom úlomkov, zlomeniny vonkajšieho členku vpravo s posunom úlomkov, bolo spôsobené tupými predmetmi užšej i širšej kontaktnej plochy, ktoré pôsobili na oblasť pravého členka veľkou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri podkopnutí poškodeného druhou osobou s následným pádom, alebo aj následným možným skočením nohami druhej osoby na pravý členok poškodeného. Dve tržňozmlaždené rany v temenej oblasti hlavy boli spôsobené tupým alebo tupo-hranatým predmetom o užšej kontaktnej plochy, ktoré pôsobili na oblasť hlavy a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri najmenej jednom údere vodovodnou rúrkou do oblasti hlavy poškodeného spôsobené druhou osobou. V prípade rán v temenej oblasti ide o poranenia ľahké. V prípade zlomeniny dolnej časti píšťaly s posunom úlomkov išlo o poranenie ťažké s dobou liečenia 4 až 5 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na všetky okolnosti spáchaných skutkov, spôsob spáchania, činov a ich následok, zavinenie, pohnútku priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť nápravy (§34 ods. 4 Tr. zák.)

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený ako občan, ktorý má konflikty s príbuznými a spoluobčanmi. Ústav na výkon väzby ho hodnotí kladne. V registri trestov má za posledných dvoch rokov dva záznamy a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T 214/2009 pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák., ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 2(dvoch) rokov ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom dňa 2.1.2013 mu bol trest odpustený amnestiou.

Vzhľadom na skutočnosť, že na všetky predchádzajúce odsúdenia sa vzťahuje fikcia neodsúdenia, skutočnosť predchádzajúcich odsúdení nemohol súd zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zák.

Keďže u obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák. a priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov, súd pri rovnováhe poľahčujúcich okolností pri uložení trestu podľa najprísnejšieho ust. § 156 ods. 3 Tr. zák. mu uložil úhrnný

nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a keďže obžalovaný nebol posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho preto pre výkon teraz uloženého trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na znalecký posudok a jeho závery ohľadne syndrómu závislosti od alkoholu mu súd uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poškodená F. P. T. P. P. si náhradu škody neuplatňovali, pričom poškodená VŠZP as. Prešov a Sociálna poisťovňa Vranov nad Topľou sa hlavného pojednávania nezúčastnili, výšku škody nešpecifikovali preto ich súd podľa § 288 ods. 1 Tr. po

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na tunajšom súde a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.