

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/144/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708010638  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6708010638.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obž. Y. U., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 01. 2014 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Súd obžalovaného

Y. U. O. Y. U. Z. Á. Q. U., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom G., Š. XXXX/XX, I..Č.. B. Ú.B. O. O.,  
pri nezmenenom výroku o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T 144/2008-137 zo dňa 20. 01. 2009, právoplatného dňa 19. 02. 2009, ktorým bol obžalovaný Y. U., nar. XX. XX. XXXX, uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 01. Februára 2008 v čase okolo 20.10 h vo Zvolene, okres Zvolen na Ul. Jesenského pred reštauráciou W. vo Zvolene fyzicky napadol Q. H., nar. XX. XX. XXXX, tým spôsobom, že potom, ako mu v reštaurácii W. odcudzil z hlavy šiltovku bielo modrej farby s nápisom W., mu Q. H. viackrát povedal, aby mu ju vrátil, pričom Y. U. mu ju nevrátil a následne ho kopol do oblasti tváre, v dôsledku čoho Q. H. spadol na zem, kde opätovne žiadal vrátenie šiltovky a okuliarov, na čo ho Y. U. znova kopol do oblasti tváre a následne na zemi Y.O. U. Q. H. strhol z krku striebornú retiazku so strieborným príveskom a odišiel do reštaurácie W., čím Q. H.R., K.. XX. XX. XXXX, I. O. G., W. XXX/XX spôsobil poškodením okuliarov a odcudzením striebornej retiazky s príveskom a šiltovky škodu vo výške 4.094,- Sk ( 135,90 € ), pričom konaním Y. U. boli spôsobené poškodenému Q. H. zranenia a to trieštivá zlomenina nosových kostičiek, zmliaždenie tváre a zmliaždenie prednej steny hrudníka, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 14 dní

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods.1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2,7, 8 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 ( päť ) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 56/2008 zo dňa 08. 04. 2008, právoplatného dňa 25. 04. 2008, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods.23 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, pri zrušení výroku o treste vo veci Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T 35/2008. Výrok o náhrade škody z tohto trestného

rozkazu zostáva nedotknutý Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T 20/2010 zo dňa 01. 04. 2010 nedotknutý.

Výrok o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodenému Q. H., nar. XX. XX. XXXX zostáva v rozsudku sp. zn. 4T 144/08 zo dňa 20. 01. 2009, nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 144/2008 bol dňa 20. 01. 2009 na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. U. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom bol obžalovanému uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 56/2008 a z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T 35/2008. Súčasne bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému Q. H., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 32.346,- Sk ( 1.073,69 € ). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19. 02. 2009.

Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 1Nt 14/2013 na verejnom zasadnutí dňa 23. 10. 2013 povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 4T 144/2008, skončeného rozsudkom zo dňa 20. 01. 2009, právoplatným dňa 19. 02. 2009 a to vo výroku o treste. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že v danom prípade bol obžalovanému Y. U. ukladaný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu bolo okrem iných použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. bola aplikovaná časť tzv. asperačnej zásady, ktorej aplikácia v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011, § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, je protiústavná, čím došlo k porušeniu základných ľudských práv a slobôd obžalovaného. Uznesením sp. zn. 2 Tos 108/2013 zo dňa 05. 12. 2013 bola sťažnosť okresného prokurátora vo vyššie uvedenému uznesenie okresného súdu sp. zn. 1Nt 14/2013, zamietnutá.

Na podklade pôvodne podanej obžaloby prokurátorom súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste a prečítal podstatný obsah trestného spisu sp. zn. 4T 144/2008, najmä rozsudok ( čl. 137 a nasl. ), uznesenie o povolení obnovy konania v konaní sp. zn. 1Nt 14/2013 ( čl. 151 a nasl. ) vrátane uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 Tos 108/2013 ( čl. 153 a nasl. ) a oboznámil sa s odpisom z registra trestov obžalovaného ( čl. 160 ).

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na časový faktor, ktorý uplynul od spáchania skutku do rozhodovania súdu o treste pre obžalovaného ( t.j. takmer 6 rokov ).

Obžalovaný od 07. 05. 2009 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ( z odsúdenia sp. zn. 4T 144/2008, t.j. odsúdenie spred rozhodnutia súdu o povolení obnovy konania ). V čase rozhodovania súdu o treste, obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode už 7 roky a 8 mesiacov. Počas výkonu trestu bol tri krát disciplinárne potrestaný ( za neustrojenosť, spanie po budíčku ) a bol aj štyri krát disciplinárne odmenený ( za pomoc v rámci poriadku a úprav pre ústav, za rajóny ). Je slobodný, bezdetný. Pracovne vo výkone trestu nebol zaradený, pretože vykonával rajóny, t.j. upratoval na oddiely.

Obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť, na druhej strane s poukazom na ukladanie súhrnného trestu mu priťažovalo, že spáchal viac trestných činov a že už bol v minulosti súdom odsúdený. Súd mohol obžalovanému v základnej trestnej sadzbe ( § 188 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zákona vzhľadom na ukladanie trestu za viac trestných činov

z dôvodu aplikácie § 42 ods. 1 Tr. zákona ) ukladať trest odňatia slobody vo výmere 3 až 8 rokov. Už z dôvodu ukladania trestu za viac trestných činov vplyvom aplikácie § 42 ods. 1 Tr. zákona, súd musel obžalovanému ukladať súhrnný trest a to za použitia tzv. asperačnej zásady ( § 41 ods. 2 Tr. zákona ), t.j. súd musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného ( § 188 ods. 1 Tr. zákona ) o jednu tretinu, pričom s poukazom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 106/2011, § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, nepoužil druhú časť prvej vety za bodkočiarkou tohto ustanovenia Tr. zákona, § 41 ods. 2. Po takto upravenej trestnej sadzbe mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov do 9 rokov a 8 mesiacov. Obžalovanému ako primeraný, zákonný a tiež aj spravodlivý s poukazom na všetky okolnosti existujúce tak na strane obžalovaného ako aj prejednávaneho prípadu, uvedené vyššie, ukladal trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne s tým, že pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože za posledných desať rokov pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie.

Aj keď v záverečnej reči prokurátor navrhoval obžalovanému v danom prípade ukladať trest za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona ( v rámci ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu ), súd tomuto návrhu prokurátora nevyhovel s poukazom na znenie ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zákona, podľa ktorého ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Súd dáva do pozornosti, že v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona a to jeho prvú vetu, keď pri určovaní trestnej sadzby súd musel hornú hranicu trestnej sadzby zvýšiť o jednu tretinu a aj keď vplyvom Nálezu ÚS SR neukladal trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby, použitie aj ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona by podľa názoru súdu už bolo v tomto prípade pre páchatel'a neprimerane prísne.

S poukazom na to, že obnova konania bola povolená len čo do výroku o treste, súd zároveň v tomto rozhodnutí konštatoval, že výrok o náhrade škody poškodenému Q. H., nar. XX. XX. XXXX uvedený v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 144/2008 zo dňa 20. 01. 2009, zostáva nedotknutý.